

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **O. D.**, bývajúceho v R., zastúpeného JUDr. Martinom Markom, advokátom so sídlom v Bratislave, Budatínska 47, proti žalovaným **1/ J. D.**, bývajúcemu v B., **2/ J. D. ml.**, bývajúcemu v B., **o vypratanie bytu**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 10 C 143/2009, o dovolaní žalovaných a **A. D.**, bývajúcej v B. proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 6. februára 2012 sp.zn. 6 Co 88/2011 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II z 24. marca 2011 č.k. 10C 143/2009-129, ktorým bola žalovaným uložená povinnosť podľa § 126 ods. 2 OZ vypratať nehnuteľnosť vedenú Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu na LV č. X., k. ú. R., obec B.R., a to trojizbový byt bližšie špecifikovaný v žalobe, ktorý užívajú bez právneho dôvodu. Náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi nepriznal, lebo si právo na ich náhradu neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podali obaja žalovaní a **A. D.** dovolanie, v ktorom namietali prejednanie a rozhodnutie veci bez ich prítomnosti na pojednávaní a žiadali o vynesenie spravodlivého rozsudku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolatelia nemajú právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo 4. decembra 2012 č.k. 10 C 143/2009-167 boli vyzvaní na odstránenie väd dovolania v lehote 10 dní, a to predložením plnomocenstva udeleného advokátovi na ich zastupovanie v dovolacom konaní, resp. doložením dôkazu preukazujúceho skutočnosť, že sa obrátili na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu. Žalovaný 1/ požiadal dňa 8. januára 2013 Centrum o poskytnutie právnej pomoci, avšak z dôvodu nedoplnenia jeho neúplnej žiadosti bolo konanie o poskytnutie právnej pomoci rozhodnutím z 5. februára 2013 sp.zn. 82/2013 zastavené. Rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelárie Bratislava, nadobudlo právoplatnosť 26. februára 2013. Ostatní dovolatelia na výzvu súdu neodpovedali. V záujme ochrany práv účastníka konania bol žalovaný 1/ prvostupňovým súdom opätovne vyzvaný formou uznesenia z 2. septembra 2013 č.k. 10 C 143/2009-181 na predloženie plnej moci udelenej zvolenému advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní v lehote 10 dní. Žalovaný 1/ prevzal uznesenie 10. septembra 2013 a do dnešného dňa naň nereagoval. Tým ostala podmienka povinného zastúpenia všetkých dovolateľov v dovolacom konaní nesplnená.

Keďže dovolatelia neodstránili procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal prípustnosťou dovolania, resp. vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. februára 2014

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová