

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M.**, rodenej **F.**, proti žalovanej **P.**, bývajúcej v Č., L., **o zvýšenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 11 C 42/2009, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 27. septembra 2012 sp. zn. 7 CoP 107/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Michalovce rozsudkom z 25. októbra 2011, č.k. 11 C 42/2009-156, zmenil rozsudok Okresného súdu Michalovce zo 16. novembra 1993, č.k. 7 C 1168/92-39, (opravené uznesením Okresného súdu Michalovce z 22. mája 2013, č.k. 11 C 42/2009-208) tak, že zvýšil výživné žalovanej na žalobkyňu od 16. februára 2009 do 2. septembra 2009 zo sumy 16,60 Eur na sumu 100 Eur mesačne a od 3. septembra 2009 do 28. februára 2010 zo sumy 100 Eur na sumu 110 Eur mesačne. Nedoplatok dlžného výživného za obdobie od 16. februára 2009 do 28. februára 2010 v sume 1 090 Eur povolil žalovanej zaplatiť v troch splátkach, a to sumu 363 Eur do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku, sumu 363 Eur do štyroch mesiacov od právoplatnosti rozsudku a sumu 364 Eur do šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok. V časti zvýšenia výživného za obdobie od 16. februára 2009 do 2. septembra 2009 nad sumu 100 Eur a od 3. septembra 2009 do 28. februára 2010 nad sumu 110 Eur návrh žalobkyne zamietol a jej nárok na zvýšenie výživného od 1. marca 2010 do budúca a rozhodnutie o trovách konania vylúčil na samostatné konanie.

Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 27. septembra 2012, sp. zn. 7 CoP 107/2012, napadnutý rozsudok okresného súdu vo výrokoch o zvýšení výživného a dlžnom výživnom ako vecne správny potvrdil a nariadil opravu jeho prvého výroku v uvedenej časti.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadla dovolaním bez zákonných náležitostí žalovaná, ktorá ho žiadala zrušiť a vec „vrátiť na ďalšie prešetrenie“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci [podmienky konania (§ 103 O.s.p.)].

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná [§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.].

Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p. Centrom právnej pomoci, súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľka nielenže nepredložila dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojila ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Michalovce ju uznesením z 11. decembra 2012, č.k. 11 C 42/2009-195, a uznesením z 27. mája 2014, č.k. 11 C 42/2009-229, (doručovanie písomností bolo vykonané v súlade s nariadením EP a Rady (ES) č. 1393/2007 z 13. novembra 2007 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch) vyzval, aby svoje neúplné dovolanie okrem iného doplnila tak, že predloží plnomocenstvo udelené advokátovi. Súd dovolateľku zároveň poučil o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. a o následku neodstránenia nedostatku povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní, ktorým je zastavenie dovolacieho konania. Na výzvu súdu dovolateľka nereagovala.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia bolo vylúčené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. septembra 2014

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová