

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Sdo/2/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1013200876  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.01.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1013200876.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ETRANSA Slovakia, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 52, Bratislava, IČO: 35 749 857, zastúpeného Advokátskou kanceláriou KPMG Legal, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 10, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo XXXXXXXX/X/XXXXXX/XXXX/XXXX z 28.03.2013, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 03. februára 2015, sp. zn. 5S 122/2013-209 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 6Sžf/65/2015 z 28. septembra 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom spisová značka 6Sžf/65/2015 zo dňa 28. septembra 2016 rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 5S/122/2013-209 z 03. februára 2015 zmenil tak, že žalobu zamietol. Účastníkom náhradu trov konania konania nepriznal. Krajský súd rozsudkom č. k. 5S/122/2013-209 z 03. februára 2015 podľa § 250j ods. 2, písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) rozhodnutie žalovaného č. XXXXXXXX/X/XXXXXX/XXXX/XXXX z 28. marca 2013 v spojení s rozhodnutím Daňového úradu pre vybrané daňové subjekty č. XXXXXXXX/X/XXXXXX/XXXX/Zat zo dňa 2. júla 2012 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

2. Žalobca proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/122/2013-209 z 03. februára 2015 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 6Sžf/65/2015 z 28. septembra 2016 podal kasačnú sťažnosť podľa §§ 438 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). V dôvodoch kasačnej sťažnosti poukazom na vydané rozhodnutia predchádzajúce jej podaniu a to - rozhodnutie žalovaného č. XXXXXXXX/X/XXXXXX/XXXX/XXXX z 28. marca 2013, - rozhodnutie Daňového úradu pre vybrané daňové subjekty č. XXXXXXXX/X/XXXXXX/XXXX/Zat z 02. júla 2012, - rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 03.

februára 2015, č.k. 5S/122/2013-209 - rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 6Sžf/65/2015 z 28. septembra 2016, a právnu úpravu ustanovenú v §§ 438 a nasl. SSP, namietať nesprávne právne posúdenie veci podľa § 440 ods.1, písm. g/ SSP. Podľa názoru žalobcu súd vykladá pojem stálej prevádzkarne v rozpore s úniijným právom, nakoľko za dôvody neexistencie stálej prevádzkarne na území Ruskej federácie považuje (i) absenciu vlastného personálu a materiálu (ii) neexistenciu zmlúv o prenájme vozňov podpísaných riaditeľkou Zastupiteľstva a (iii) nesplnenie oznamovacích povinností a neodvedenie ekvivalentu DPH v Ruskej federácii. Poukazom na to, keďže proti rozhodnutiu súdu o kasačnej sťažnosti nie je prípustný žiadny opravný prostriedok, vyslovil názor, že súd je povinný obrátiť sa na Súdny dvor na zodpovedanie položených prejudiciálnych otázok v znení uvedenom v kasačnej sťažnosti. Žiadal, aby súd po tom, ako obdrží odpovede Súdneho dvora na uvedené prejudiciálne otázky, podľa § 462 ods. 1 SSP zrušil napadnutý Rozsudok a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

3. Predmetným rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžf/65/2015 z 28. septembra 2016 bolo právoplatne ukončené súdne konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku - upravujúcej správne súdnictvo.

4. Podľa § 491 ods. 1, 2, 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

5. Podľa § 492 ods. 1, 2, 3 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Lehoty na podanie odvolania, ktoré začali plynúť pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, plynú podľa doterajších predpisov a ich právne účinky zostávajú zachované.

6. V súlade s vyššie citovanou právnou úpravou Správneho súdneho poriadku ako nového procesného kódexu prejednal Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu podanú proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku a dospel k záveru, že konanie o nej je treba zastaviť.

7. Podľa § 438 ods. 1, 2 SSP kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

O kasačnej sťažnosti rozhoduje senát najvyššieho súdu a vo veciach ustanovených v § 22 ods. 1 veľký senát najvyššieho súdu (ďalej len "kasačný súd").

8. Podľa § 439 ods. 1 SSP kasačná sťažnosť je prípustná proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 452 ods. 1 SSP, na konanie na kasačnom súde (Najvyšší súd Slovenskej republiky) sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

11. Podľa § 99 písm. b/ SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej

podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

12. Podľa § 98 ods.1, písm. a/ SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak o tej istej veci už bolo správnym súdom právoplatne rozhodnuté.

13. Kasačná sťažnosť predstavuje nový inštitút v správnom súdnictve Slovenskej republiky. Ide o mimoriadny opravný prostriedok, keďže sa podáva proti právoplatným rozhodnutiam krajských súdov. Kasačná sťažnosť nemá suspenzívny účinok. Ako vyplynulo zo záverov rekodifikačnej komisie, inštitút odvolania a apelačný systém sa v konaniach pred Najvyšším súdom SR neosvedčil, preto sa pristúpilo k zavedeniu kasačnej sťažnosti, ktorá je pre správne súdnictvo typická. Je potrebné jednoznačne vymedziť, že súdna moc nie je oprávnená zasahovať do výkonnej moci. Podľa dôvodovej správy zavedenie kasačnej sťažnosti ako opravného prostriedku proti právoplatným rozhodnutiam krajských súdov vychádza z cieľa a účelu súdneho preskúmania rozhodnutí orgánov verejnej správy o individuálnych právach účastníkov administratívneho konania, ktorým je práve dosiahnutie ochrany práv účastníkov, keďže samotné správne súdnictvo je založené na kasačnom princípe, ktorý je zárukou, že súd nenahradzuje svojou činnosťou rozhodovaciu právomoc orgánov verejnej správy. (Správny súdny poriadok Komentár JUDr. Ida Hanzelová, JUDr. Ivan Rumana, Mgr. Ina Šingliarová, Vydavateľstvo právnickej literatúry Wolters Kluwer, s.r.o. Bratislava, komentár k § 438, str. 504 - 505).

14. Správny súdny poriadok nadobudol účinnosť 01. júla 2016, ktorým dňom sa stal záväzným procesný právny predpisom pre konanie a rozhodovanie správnych súdov vo veciach súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Zákonodarcia v Správnom súdnom poriadku v prechodných ustanoveniach §§ 491 a nasl. ustanovuje právnu úpravu postupu správneho súdu v konaniach začatých a právoplatne neskočených vo veciach súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V právnej úprave právnej normy § 491 ods.1, SSP zákonodarcia stanoví, že Správny súdny poriadok platí aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, ak nie je ďalej ustanovené inak a v odseku 2 veta prvá uvedenej právnej normy, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

15. V právnej úprave ustanovenej v právnej norme § 492 ods. 1, 2 SSP zákonodarcia stanoví povinnosť správneho súdu aplikovať doterajšiu procesnú právnu úpravu správneho súdnictva - piata časť Občianskeho súdneho poriadku, na konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti Správneho súdneho poriadku a na odvolacie súdne konania, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti Správneho súdneho poriadku.

16. V súlade s vyššie citovanou právnou úpravou Správneho súdneho poriadku ako nového procesného kódexu plynie záver, že kasačnú sťažnosť je možné podľa § 438 ods.1 SSP podať len proti rozhodnutiu krajského súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť za účinnosti Správneho súdneho poriadku, t.j. 1. júla 2016 v lehote zákonodarcom stanovenej v § 443 SSP. Právne účinky rozhodnutí súdov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti zákona č. 162/2015 Z. z. - Správneho súdneho poriadku, zostávajú zachované. Pokiaľ teda krajský súd ako súd správny rozhodol vo veci súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy za účinnosti Správneho súdneho poriadku, jeho rozhodnutie nadobúda právoplatnosť podľa právnej úpravy Správneho súdneho poriadku a v zákone stanovenej lehote je možné proti nemu podať kasačnú sťažnosť.

17. Zo skutkových zistení danej veci mal najvyšší súd preukázané, že o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu a následne jeho zrušenia a vrátenia na ďalšie konanie rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 5S 122/2013-209 z 03. februára 2015. Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal odvolanie žalovaný. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací o odvolaní žalovaného rozhodol rozsudkom s. zn. 6Sžf/65/2015 z 28. septembra 2016. Skutkové okolnosti v danej veci potvrdzujú, že krajský súd ako súd prvého stupňa vo veci súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu rozhodol uvedeným rozsudkom pred účinnosťou Správneho súdneho poriadku podľa ustanovení

piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej správne súdnictvo, podľa ktorej právnej úpravy aj začalo odvolacie konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky ako súde odvolacom. Najvyšší súd Slovenskej republiky o odvolaní účastníka konania proti uvedenému rozsudku krajského súdu rozhodoval na základe zákonného zmocnenia ustanoveného v § 492 ods. 2 SSP tiež podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku. Z uvedeného plynie záver, že o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu krajského súdu bolo najvyšším súdom už právoplatne rozhodnuté, čo je prekážkou konania o preskúmanie právoplatného rozhodnutia vo veci. Z uvedených dôvodov najvyšší súd kasačnú sťažnosť žalobcu považoval za právne neopodstatnenú a účelovú, považujúc postup žalobcu za rozporný so zásadami správneho a rozumného uvažovania, keďže domáhanie sa preskúmania zákonnosti rozhodnutia krajského súdu na základe (riadneho) opravného prostriedku - odvolania, o ktorom bolo už raz právoplatne rozhodnuté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku Najvyšším súdom Slovenskej republiky a po ustanovení novej právnej úpravy Správnym súdnym poriadku opätovne sa domáhať zákonnosti rozhodnutia krajského súdu na základe mimoriadneho opravného prostriedku - kasačnej sťažnosti, konšpiračne vybočuje zo zákonného rámca.

18. S poukazom na uvedené dôvody neprípustnosť kasačnej sťažnosti žalobcu je prekážkou ďalšieho konania v danej veci pred najvyšším súdom.

19. Vzhľadom k uvedenému Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 99 písm. b/ SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP konanie vo veci zastavil, keďže nemal právomoc konať vo veci samej.

20. Pre úplnosť najvyšší súd dáva do pozornosti žalobcu, že Ústavný súd Slovenskej republiky v doterajšej judikatúre vyslovil právny záver, podľa ktorého „niet žiadnych právnych pochýb o skutočnosti, že dovolanie je v správnom súdnictve neprípustné“ (II. ÚS 87/09, IV. ÚS 208/08), ktorý právny názor je možné aplikovať aj v danom prípade na konanie o kasačnej sťažnosti ako mimoriadneho opravného prostriedku žalobcom podaného proti rozhodnutiu najvyššieho súdu, ktorým bolo právoplatne rozhodnuté vo veci súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

21. O náhrade trov konania najvyšší súd rozhodol v zmysle § 170 písm. b/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a u žiadneho z účastníkov nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

22. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

23. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 5:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.