

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **S.** so sídlom v **B.**, proti povinnej **C. s.r.o.**, so sídlom v **K.**, **o vymoženie 1 942,54 EUR (58 521 Sk)**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 17 Er 4375/2006, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 25. júna 2009 sp. zn. 3 CoE 60/2009 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie oprávnenej **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach označeným uznesením odmietol odvolanie oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 18. novembra 2008 č.k. 17 Er 4375/06-32, ktorým bolo rozhodnuté o zastavení exekúcie a ktorým bola oprávnenej uložená povinnosť zaplatiť poverenému súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie 1 497 Sk (49,69 EUR) do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Odmietnutie odvolania odôvodnil jeho oneskoreným podaním, vychádzajúc z toho, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo oprávnenej doručené 21.11.2008, pätnásťdňová lehota na podanie odvolania jej začala plynúť 22.11.2008 a uplynula 8.12.2008, zatiaľ čo odvolanie bolo podané až 20.12.2008.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu ako odvolacieho súdu podala dovolanie oprávnená. Žiadala, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vyčítala odvolaciemu súdu, že nesprávnym odmietnutím odvolania jej odňal možnosť konať pred súdom. Poukazovala na to, že uznesenie súdu prvého stupňa jej bolo doručené 8.12.2008, preto odvolanie podané na poštovú prepravu dňa 19.12.2008, bolo podané včas.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) preskúmal podané dovolanie z hľadiska jeho prípustnosti a dospel k záveru, že v danej veci nie je prípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu, ani o uznesenie, ktorým by odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c) O.s.p.), a ani o potvrdzujúce uznesenie, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu. Rovnako nejde ani o uznesenie odvolacieho súdu, potvrdzujúce uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, alebo o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a) až g) ustanovenia § 237 O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení. Nezistil ani podmienku prípustnosti dovolania podľa § 237 písm. f) O.s.p., na ktorú poukazovala dovoľateľka. Prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia, spočívajúca v odňatí možnosti účastníkovi konať pred súdom, by v prípade rozhodnutia súdu o odmietnutí odvolania mohla byť daná v prípade, ak by pre takéto rozhodnutie neboli splnené zákonom stanovené podmienky.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu (z doručky pripojenej k č.l. 32) zrejmé, že uznesenie Okresného súdu Košice I z 18.11.2008 č.k. 17 Er 3475/06-32 bolo oprávnenej doručené 21.11.2008. Na doručke o doručení uvedeného uznesenia je okrem dátumu 21.11.2008 a podpisu súdneho doručovateľa aj odtlačok červenej pečiatky opatrený podpisom a obsahujúci zreteľne čitateľné údaje „S., došlo 21.11.08, osobne doručené, L.“. Fotokópia prvostupňového uznesenia, pripojená oprávnenu k podanému dovolaniu a obsahujúca odtlačok pečiatky oprávnenej s dátumom 8.12.2009, nebola bez ďalšieho spôsobilá spochybníť hodnovernosť originálnych a podpisom potvrdených údajov o doručení na

doručenke založenej v spise. Pätnást'dňová lehota na podanie odvolania tak začala oprávnenej plynúť 22.11.2008 a uplynula dňom 8.12.2008 (pondelok). Z odtlačku dátumovej pečiatky pošty na obálke pripojenej k odvolaniu a z údajov samotnej oprávnenej, uvedených v dovolaní, vyplýva, že odvolanie bolo odovzdané na poštovú prepravu 19.12.2008, teda po uplynutí odvolacej lehoty.

Za týchto okolností treba považovať záver odvolacieho súdu, že odvolanie oprávnenej bolo podané oneskorene, za správny. Odmietnutím oneskorene podaného odvolania preto nebola oprávnenej odňatá možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie podľa 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože ostatným účastníkom v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. februára 2010

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková