

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžo/22/2012
Identifikačné číslo spisu:	1011201412
Dátum vydania rozhodnutia:	18.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1011201412.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: P. H., bytom U., W., právne zastúpený JUDr. Jánom Benčúrom, advokátom so sídlom Záhradnícka 41, Bratislava, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Špitálska 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. AA/2011/09787-NSVOPPK/Pu zo dňa 25.7.2011, o odvolaní žalovaného proti 2., 3. a 4. výroku rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/124/2011-90 zo dňa 20.6.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky m e n í 2. výrok rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/124/2011-90 zo dňa 20.6.2012 tak, že advokátovi JUDr. Jánovi Benčurovi, so sídlom Záhradnícka 41, Bratislava, sa priznáva odmena za zastupovanie žalobcu v konaní v celkovej sume 238,75 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky m e n í 3. výrok rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/124/2011-90 zo dňa 20.6.2012 tak, že sa ukladá účtárni Krajského súdu v Bratislave, aby po právoplatnosti rozsudku poukázala na účet JUDr. Jána Benčuru sumu 238,75 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky m e n í 4. výrok rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/124/2011-90 zo dňa 20.6.2012 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 238,75 € na účet Krajského súdu v Bratislave do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. d) OSP rozhodnutie žalovaného č. AA/2011/09787-NSVOPPK/Pu z 25.7.2011 o nepriznaní peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov žalobcu na diétne stravovanie, a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd zároveň napadnutým rozsudkom priznal advokátovi žalobcu odmenu za zastupovanie v sume 485,24 €, uložil účtárni krajského súdu, aby po právoplatnosti rozsudku túto sumu poukázala na účet advokáta a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania štátu.

Trovy konania priznal krajský súd ustanovenému advokátovi za 3 úkony právnej služby, na základe vyčíslenia advokáta, a to tarifnú odmenu po 127,16 € za úkon, paušálnu náhradu po 7,63 € za úkon a 20 % DPH, čo je spolu 485,24 €. Túto sumu krajský súd priznal ustanovenému advokátovi žalobcu ako odmenu za jeho zastupovanie v konaní a zároveň uložil učtárni krajského súdu vyplatiť ju na účet advokáta. Vzhľadom na to, že žalobca zastúpený súdom ustanoveným advokátom mal v konaní úspech, mal štát právo na náhradu trov konania, ktoré vynaložil v súvislosti so zastúpením žalobcu v konaní. Krajský súd preto postupoval podľa § 148 ods. 1 veta prvá OSP a zaviazal neúspešného žalovaného nahradiť štátu trovy právneho zastúpenia žalobcu.

Proti výrokom týkajúcich sa trov konania, teda proti 2., 3. a 4. výroku rozsudku krajského súdu, podal žalovaný odvolanie. Namietal výšku priznaných trov konania, pretože podľa jeho názoru patrí advokátovi za jeden úkon právnej služby tarifná odmena vo výške jedna trinástina výpočtového základu, teda 58,69 € a nie 127,16 €. Žalovaný nesúhlasí ani s uložením povinnosti zaplatiť štátu náhradu trov konania. Uviedol, že je štátnou rozpočtovou organizáciou a podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), je oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Podľa názoru žalovaného, ak štát má podľa § 148 ods. 1 OSP podľa výsledkov konania proti účastníkovi právo na náhradu trov konania, ktoré platil, tak toto právo má len voči takému účastníkovi, ktorý nemá právo na oslobodenie od súdnych poplatkov. Navrhoval preto zmeniť výšku náhrady trov konania vo výrokoch rozsudku a zrušiť povinnosť zaplatiť trovy konania na účet krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je sčasti dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že právny zástupca si podaním zo dňa 21.6.2012 vyčísľil trovy konania v sume 485,24 € pozostávajúce z odmeny za:

- prevzatie a príprava zastúpenia 127,16 €
- napísanie stanoviska 127,16 €
- zastúpenie na pojednávaní 127,16 €
- prislúchajúci režijný paušál 3 x po 7,63 € 22,89 €
- 20% DPH 80,87 €

Krajský súd priznal ustanovenému advokátovi odmenu za zastupovanie žalobcu v konaní v sume 485,24 € tak, ako si ich právny zástupca vyčísľil.

Podľa § 11 ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. V dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

Odvolací súd súhlasí s námietkou žalovaného ohľadne výšky priznaných trov konania. Podľa jeho názoru ide v tomto prípade o vec sociálnych služieb, čo Najvyšší súd Slovenskej republiky už deklaroval v niekoľkých svojich rozhodnutiach, kedy v prípadoch kedy išlo o správne konanie podľa zákona 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, priznal odmenu za jeden úkon právnej služby jednu trinástinu výpočtového základu.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu vo výrokoch týkajúcich sa trov konania podľa § 220 OSP zmenil tak, že priznal ustanovenému advokátovi odmenu v celkovej sume 238,75 € pozostávajúcu z:

- odmeny za úkony právnej pomoci:

1. prevzatie a príprava zastúpenia 58,69 €
2. napísanie stanoviska 58,69 €
3. zastúpenie na pojednávaní 58,69 €
- prislúchajúci režijný paušál
3 x 7,63 € 22,89 €
- DPH
20 % z 198,96 € 39,79 €
Spolu: 238,75 €

Pokiaľ ide o námietku žalovaného ohľadom jeho povinnosti zaplatiť štátu náhradu trov konania, podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd rozhodol správne, ak mu túto povinnosť uložil.

Podľa § 148 ods. 1 OSP štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Z hľadiska aplikácie § 148 ods. 1 OSP nie je podľa názoru odvolacieho súdu rozhodujúce, že účastník je podľa § 4 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch oslobodený od súdnych poplatkov. Z dôvodu, že žaloba žalobcu sa ukázala byť opodstatnená a žalovaný nebol v konaní úspešný, vzniklo právo štátu na náhradu vynaložených trov konania, a to od účastníka, ktorý vznik týchto trov de facto zaviniť.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Vzhľadom na uvedené rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovení § 224 ods. 2, § 246c ods. 1, § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 OSP a žalobcovi ich náhradu nepriznal, pretože v odvolacom konaní nemal úspech; odvolanie podal žalovaný proti výrokom o trovách a hoci v odvolacom konaní bol sčasti úspešný, ustanovenie § 250k ods. 1 OSP priznanie trov žalovanému neumožňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.