

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P.K. – F.**, bytom O.X., B. proti žalovanej: **A.H. - O.Z.**, bytom U.X., P., o zaplataenie 65 759,50 Sk, o návrhu žalovanej na obnovu konania v právnej veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7 Cb 11/1992, o námietke zaujatosti podanej žalovanou, takto

r o z h o d o l:

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Natália Čekanová **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod spisovou značkou 8 Ncb 7/2008.

O d ô v o d n e n i e:

Žalovaná A.H. písomným podaním zo 4. augusta 2008 žiadala o vylúčenie predsedníčky senátu Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Natálie Čekanovej z prejednávania veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 7 Cb 11/1992.

Námietku zaujatosti odôvodnila tým, že JUDr. Natália Čekanová rozhodnutím o odmietnutí odvolania žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prievidza z 19. mája 1997, č.k. 7 Cb 11/1992-201 postupovala na základe nedostatočného zisteného skutkového stavu. Prebiehajúce exekučné konanie nezastavila, aj keď podľa názoru navrhovateľky bola na to povinná. Ďalej namietala, že jej písomné rozhodnutia v predmetnej veci neboli doručované na správnu adresu a nebolo žalovanej umožnené riadne sa pred odvolacím súdom obhajovať.

Predsedníčka senátu JUDr. Natália Čekanová v písomnom vyjadrení zo 6. augusta 2008 k vznesenej námietke zaujatosti uviedla, že osobne žalovanú nepozná a necíti sa byť voči nej zaujatá.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dôvodom pre vylúčenie sudcu je existencia určitého dôvodu, ktorý je vymedzený konkrétnymi a zistenými skutočnosťami, ktoré zakladajú pochybnosť o sudcovej nezaujatosti a môžu mať vplyv na zabezpečenie objektivity súdneho konania a jeho nestrannosti. Sudca pri rozhodovaní na základe zisteného skutkového stavu vykladá zákon a rozhoduje nezávisle.

Podľa § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vyučenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci.

Podľa obsahu spisu v právnej veci, v ktorej sa žalovaná domáha obnovy konania predsedníčka senátu JUDr. Natália Čekanová uznesením z 30. septembra 2002 č.k.8 Cob 126/01-201 odmietla odvolanie žalovanej ako oneskorene podané.

Žalovaná vo vznesenej námietke poukazuje len na postup predsedníčky senátu a na to, v čom podľa jej názoru sudkyňa nepostupovala správne pri prejednaní odvolania. Tieto okolnosti však nie sú dôvodom na vylúčenie sudcu z konania v zmysle § 14 ods. 3 O.s.p.

Z obsahu spisu nevyplýva pomer JUDr. Natálie Čekanovej k veci, k účastníkom konania alebo ich právnym zástupcom, čo by zakladalo vylúčenie sudcu podľa § 14 ods. 1 O.s.p. Žalovaná napokon ani v tomto smere námietky zaujatosti nepodala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený podľa § 16 ods. 1 O.s.p. po preskúmaní dôvodov námietok zaujatosti uvedených žalovanou dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na vylúčenie predsedníčky senátu JUDr. Natálie Čekanovej z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp.zn. 8 Ncb 7/2008. Preto ju podľa § 14 ods. 1 O.s.p. z prejednávania a rozhodovania veci nevyлúčil.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 5. septembra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová

