

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Oboer/9/2021  
Identifikačné číslo spisu: 7614204108  
Dátum vydania rozhodnutia: 19.08.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7614204108.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., pobočka Spišská Nová Ves, so sídlom Šafárikovo námestie 1, 052 05 Spišská Nová Ves, IČO: 35 937 874 proti povinnému: W. P. K., nar. XX. októbra XXXX, bytom XXX XX O. XXX, o vymoženie 1.593,61 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves, pod sp. zn. 16Er/236/2014, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23. februára 2021, č. k. 7CoE/80/2020-46, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie povinného o d m i e t a.

II. Oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 13. mája 2020, č. k. 16Er/236/2014-31, návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 14. decembra 2019, ktorý povinný odôvodnil premlčaním vymáhanej pohľadávky, ako nedôvodný zamietol. 1.1. V rozhodnutí uviedol, že právne predpisy, upravujúce práva a povinnosti v oblasti verejného zdravotného poistenia, obsahovali úpravu premlčania práva na predpísanie poistného a úpravu premlčania práva vymáhať poistné, ergo námietku premlčania, ktorú bolo možné uplatniť v základnom konaní, nemožno zohľadniť v konaní exekučnom, nakoľko exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu a v zásade prihliada len na okolnosti, ktoré nastali po začatí exekúcie. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie je relevantné dovolávať sa ani premlčania práva vymáhať poistné, nakoľko z obsahu spisu jednoznačne vyplynulo, že exekučným titulom boli výkazy nedoplatkov oprávneného, ktoré nadobudli právoplatnosť dňom 25. januára 2014, a už dňa 03. marca 2014 (teda v lehote 3 rokov od ich právoplatnosti) podal oprávnený u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie, a teda premlčanie práva vymáhať poistné nenastalo. K tvrdeniu povinného, že na predmetnú exekúciu sa vzťahuje zákon č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a

doplnení niektorých zákonov, okresný súd uviedol, že z dôvodu rozhodovania o návrhu povinného, ktorý bol podaný pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, nemohlo dôjsť k zastaveniu exekúcie zo zákona a súd sa musel najskôr vysporiadať s podaným návrhom, ktorý na základe uvedeného ako nedôvodný zamietol.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením zo dňa 23. februára 2021, č. k. 7CoE/80/2020-46, uznesenie okresného súdu zo dňa 13. mája 2020, č. k. 16Er/236/2014-31, potvrdil z dôvodu, že odvolanie povinného nie je dôvodné.

1.1. Odvolací súd súhlasil so záverom súdu prvej inštancie, keď dospel k záveru, že keďže poistné bolo uplatnené oprávneným dňa 09. decembra 2013, teda za účinnosti zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a právo vymáhať poistné bolo uplatnené dňa 03. marca 2014 (deň podania návrhu na vykonanie exekúcie), teda pred uplynutím zákonnej trojročnej premlčacej lehoty od nadobudnutia právoplatnosti exekučných titulov (exekučné tituly nadobudli právoplatnosť dňa 25. januára 2014), pohľadávka oprávneného, ktorej premlčanie tvrdil povinný vo svojom odvolaní, premlčaná nie je.

2.2 K druhej odvolacej námietke povinného, ktorou bol jeho zrejmy nesúhlas s postupom súdu prvej inštancie, ktorý na konanie aplikoval zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, namiesto zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, odvolací súd uviedol, že so všetkými argumentmi povinného sa vysporiadal vo svojom rozhodnutí už súd prvej inštancie a odvolacie námietky povinného neboli spôsobilé spochybniť jeho vecnú správnosť.

2.3 Nad rámec uvedeného krajský súd uviedol, že obdobie piatich rokov od vydania poverenia, teda tzv. rozhodná doba (v zmysle zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov) nie je absolútna. V danom prípade došlo k jej predĺženiu podľa ust. § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko ku dňu, keď sa mala exekúcia zastaviť, súd rozhodoval o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ktorý povinný podal u exekútora dňa 22. novembra 2019 a ktorý súdny exekútor doručil súdu. Následne potom ako bolo oprávnenému umožnené vyjadriť sa k návrhu na zastavenie exekúcie, súd návrh zamietol, na čo reagoval povinný podaním odvolania. V uvedenom prípade teda nemohlo dôjsť k uplynutiu rozhodnej doby, z ktorého dôvodu nedošlo k zastaveniu exekúcie zo zákona a neboli tak splnené podmienky pre vydanie upovedomenia o zastavení starej exekúcie.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný (ďalej aj ako „dovolateľ“) prostredníctvom krajského súdu dovolanie, v ktorom vyjadril svoju nespokojnosť s rozhodnutiami súdov oboch inštancií, žiadal zastavenie exekúcie č. EX 327/2014 podľa zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, finančné odškodnenie a trestnoprávne riešenie marenia spravodlivosti zúčastnenými osobami.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (ďalej aj ako „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) [ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas povinný, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C. s. p.) najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu.

5. Podľa ustanovenia § 428 C. s. p., v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

6. Podľa ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Z ustanovenia § 429 ods. 2 C. s. p. vyplýva, že povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p..

9. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že nevyhnutnou procesnou podmienkou dovolacieho konania je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Dovolateľ musí byť (s výnimkou prípadov, na ktoré sa vzťahuje ust. § 429 ods. 2 C. s. p.) zastúpený advokátom počas celého dovolacieho konania. Súčasne sa vyžaduje, aby dovolanie a iné podania dovolateľa boli spísané advokátom, teda osobou zapísanou v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (zoznam je dostupný na internetovej stránke [www.sak.sk](http://www.sak.sk)).

10. V posudzovanej veci dovolanie nebolo spísané advokátom, ale povinným, čím nebola splnená jedna zo zákonných podmienok dovolacieho konania, vymedzená v ustanovení § 429 ods. 1 C. s. p..

11. Právna úprava obsiahnutá v ust. § 429 ods. 1 C. s. p. stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum (s výnimkou prípadov podľa ust. § 429 ods. 2 C. s. p., ako bolo vyššie uvedené). Procesná situácia, kedy dovolací súd prihliada na vady dovolania podľa ust. § 429 C. s. p. a dovolateľa vedie k ich odstráneniu nastáva jedine v prípade, ak dovolateľ v rozpore s ust. § 393 ods. 1 C. s. p. nebol v odvolacom konaní poučený (alebo bol poučený nedostatočne) o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní.

12. V zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 C. s. p. je odvolací súd povinný vo svojom rozhodnutí poučiť strany o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. V danej veci poučenie uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 28. mája 2018, č. k. 1CoE/64/2019-173, (napadnutého dovolaním) obsahuje v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C. s. p. poučenie o prípustnosti dovolania (§ 419 až § 423 C. s. p.), o lehote na podanie dovolania (§ 427 C. s. p.), o náležitostiach dovolania (§ 428 C. s. p.), ako aj o povinnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní, vrátane povinnosti spísania dovolania a iných podaní dovolateľa advokátom (§ 429 ods. 1, 2 C. s. p.).

13. V tejto súvislosti a s prihliadnutím na poučenie uvedené v napadnutom uznesení odvolacieho súdu (na č. l. 52 spisu) dovolací súd zastáva názor, že súd prvej inštancie nebol povinný v zmysle ust. § 436 ods. 1 C. s. p. vyzývať dovolateľa na odstránenie väd dovolania pred predložením súdneho spisu dovolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom dovolaní.

14. Napriek riadnemu poučeniu odvolacieho súdu v napadnutom uznesení, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 28. apríla 2021, č. k. 3Er/236/2014-57, vyzval povinného na doplnenie podania zo dňa 31. marca 2021, označeného ako „Dovolanie v sp. zn. 7CoE/80/2020-46 IČS: 7614204108 z 23.2.2021“ v súlade s ust. § 428 a § 429 ods. 1 C. s. p. a doručenie doplneného dovolania súdu prvej inštancie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, pod následkom jeho odmietnutia v zmysle ust. § 447 C. s. p.. Doplnenie podania malo spočívať v predložení dovolania spísaného advokátom, ktorý náležitým spôsobom (plnomocenstvom udeleným advokátovi na zastupovanie povinného/dovolateľa v dovolacom konaní) preukáže prevzatie právneho zastúpenia povinného v dovolacom konaní.

15. V rámci uznesenia zo dňa 28. apríla 2021, č. k. 16Er/236/2014-57, súd prvej inštancie poukázal na to, že povinným doručené podanie pod názvom „Dovolanie v sp. zn. 7CoE/80/2020-46 IČS: 7614204108 z 23.2.2021“ neobsahuje ani zákonom požadované náležitosti dovolania v zmysle ust. § 428 C. s. p.. Vzhľadom na uvedené postupoval súd prvej inštancie v zmysle ust. § 129 ods. 1 C. s. p.. Súd prvej inštancie zároveň upriamil pozornosť na ust. § 436 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 429 ods. 1, 2 C. s. p. V poučení súd prvej inštancie zdôraznil, že ak povinný v súdom určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, bude to mať za následok, že dovolací súd dovolanie podľa ust. § 447 písm. e/ C. s. p. odmietne.

16. Dovolanie povinného zo dňa 31. marca 2021 bolo krajskému súdu ako odvolaciemu súdu doručené dňa 21. apríla 2021, ktorý dovolanie povinného postúpil súdu prvej inštancie na ďalší postup, ktoré mu bolo doručené dňa 26. apríla 2021. Z obsahu podaného dovolania jednoznačne vyplýva, že ho spísal

povinný, ktorý nie je advokátom zapísaným do zoznamu advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou a tiež sa na neho nevzťahuje zákonná výnimka z povinného zastúpenia podľa ust. § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ ako fyzická osoba by sám mal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

17. Napriek skutočnosti, že povinný bol odvolacím súdom v zmysle ust. § 393 ods. 2 C. s. p. riadne poučený o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní a následne i uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 28. apríla 2021, č. k. 16Er/236/2014-57, vyzvaný na doplnenie jeho podania „Dovolania v sp. zn. 7CoE/80/2020-46 IČS: 7614204108 z 23.2.2021“, vrátane povinnosti spísania dovolania advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia povinnému, povinný na to nereagoval. Z informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu (č. l. 59 spisu) je zrejmé, že bolo predmetné uznesenie súdu prvej inštancie doručené povinnému dňa 04. mája 2021. To znamená, že povinnému lehota na doplnenie podania „Dovolania v sp. zn. 7CoE/80/2020-46 IČS: 7614204108 z 23.2.2021“, márne uplynula dňa 19. mája 2021 (streda).

18. Dovolací súd zdôrazňuje, že požiadavka povinného právneho zastúpenia sa vzťahuje už na fázu podania dovolania. Dovolateľ nebol pri podaní dovolania zastúpený advokátom a žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ako fyzická osoba mal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

19. S poukazom na uvedené dovolací súd konštatuje, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní právne zastúpený advokátom s dôrazom na to, že ním nebol zastúpený ani vo fáze podania dovolania a podal dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom, pričom sa na neho nevzťahuje výnimka z povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní podľa ust. § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p., hoci bol o tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania riadne poučený v odvolacom konaní.

20. Keďže v posudzovanej veci podmienka povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní v zmysle ust. § 429 ods. 1 C. s. p. splnená nie je, najvyšší súd dovolanie povinného smerujúce proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odmietol podľa ust. § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

21. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C. s. p.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.