

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obo/17/2018
Identifikačné číslo spisu: 6098899343
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6098899343.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Ličkovej a členiek senátu JUDr. Anny Markovej a JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. v konkurznej veci úpadcu: Stavebno-servisný podnik a. s., Bánovská cesta 6, Žilina, IČO: 31 562 922, vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici sp. zn. 51K/312/1998, o odvolaní správcu konkurznej podstaty Ing. R. H., so sídlom R. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. júla 2018, č. k. 51K/312/1998 -3870, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23.júla 2018, č. k.51K/312/1998-3870 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 23. júla 2018, č. k. 51K/312/1998-3870 rozhodol tak, že v prvom výroku zbavil Ing. R. H., so sídlom R. funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu Stavebno-servisný podnik, a. s., Bánovská cesta, Žilina, IČO: 31 562 922. Druhým výrokom do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. D.O., H., U.. Tretím výrokom uložil doterajšiemu správcovi IF. povinnosť riadne informovať novoustanoveného správcu JUDr. D.O., H., U. a dať mu k dispozícii kompletnú konkurznú agendu a zároveň súdu predložiť správu o jeho činnosti od vyhlásenia konkurzu, správu o príjmoch a výdavkoch konkurznej podstaty úpadcu v tabuľkovej forme položkovite a správu hotových výdavkoch správcu od vyhlásenia konkurzu do jeho skončenia funkcie správcu, a to lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Štvrtým výrokom súd prvej inštancie uložil obidvom správcom aj povinnosť v lehote 10 dní od prevzatia agendy predložiť súdu podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že uznesením z 8. októbra 1998 č. k. 51-24K/312/1998-23 bol na majetok dlžníka Stavebno-servisný podnik, a. s., so sídlom Bánovská cesta 6, Žilina, vyhlásený konkurz a do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. E. B., advokát so sídlom v P.. Opatrením z 8. decembra 1998 č. k. 51-24K/312/1998-241 Krajský súd v Banskej Bystrici zbavil JUDr. E. B. funkcie správcu konkurznej podstaty a do tejto funkcie ustanovil JUDr. I. P., advokáta so sídlom v M.. Opatrením z 31. mája 2004 č. k. 51-24K/312/1998-950 Krajský súd v Banskej Bystrici ustanovil osobitného správcu konkurznej podstaty Ing. R. H. pre správu pohľadávok proti

podstate, evidenciu a oceňovanie majetku v konkurznej podstate, vedenie účtovníctva a správu peňažných prostriedkov, zabezpečovanie financovania konkurznej podstaty, úhradu pohľadávok proti podstate, výdavkov konkurznej podstaty, zabezpečovanie a vyradovanie registratúrnych záznamov vrátane archivačných služieb. Následne uznesením z 24. augusta 2004, č. k. 51-24K/312/1998-984, bol JUDr. I. P. zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie nového správcu bol ustanovený Ing. R. H., bytom R.. Súd zároveň ustanovil osobitného správcu konkurznej podstaty JUDr. I. P. pre nasledovné odbory správy: vymáhanie pohľadávok v súdnom konaní, s výnimkou vymáhania pohľadávok z neplatných a neúčinných právnych úkonov, s tým, že v odôvodnení uznesenia súd uviedol, že právoplatnosťou tohto uznesenia zanikajú účinky opatrenia z 31. mája 2004 č. k. 51-24K/312/1998-950, ktorým súd rozhodol o ustanovení osobitného správcu v osobe Ing. R. H., nakoľko jeho oprávnenia stanovené týmto opatrením sú konzumované vo funkciu správcu konkurznej podstaty.

Súd prvej inštancie konštatoval, že dňa 16. apríla 2018 bolo Krajskému súdu v Banskej Bystrici z Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky postúpené podanie JUDr. Ing. Q. o poskytnutie informácie týkajúce sa ustanoveného správcu konkurznej podstaty Ing. R. H., bytom R.. V predmetnom podaní JUDr. Ing. Q. pýtal o zodpovedanie otázky, či je možné, aby správca nebol vedený v zozname správcov, no napriek tomu vykonáva správcovskú činnosť a zároveň požiadal o informáciu k akému dátumu a z akého dôvodu bol tento správca zo zoznamu vyčiarknutý.

Krajský súd v Banskej Bystrici oznámením z 26. apríla 2018 (č. 1.2987) JUDr. Ing. Q. P. oznámil, že v zmysle § 39 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zrušení a doplnení niektorých zákonov advokát zapísaný do zoznamu správcov vedenom podľa doterajších predpisov - zákon č. 328/1991 Zb. (ďalej len „starý

zoznam správcov“) sa považuje za zapísaného do zoznamu správcov vedenom podľa tohto zákona (ďalej len „nový zoznam správcov“). Iné osoby zapísané do zoznamu správcov môžu vykonávať správcovskú činnosť podľa osobitného predpisu (zákon č. 328/1991 Zb.) len vo veciach, v ktorých boli ustanovené do funkcie pred účinnosťou tohto zákona. Ing. R. H. bol ustanovený do funkcie správcu konkurznej podstaty podľa zákona č. 328/1991 Zb. potom vzhľadom na vyššie uvedené môže vykonávať správcovskú činnosť len podľa zákona č. 328/1991 Zb. čomu je tak aj v tomto prípade. Zároveň na dotaz JUDr. Ing. Q. P. a D. P., LL.M. reagoval stanoviskom zo dňa 9. mája 2018 predseda Krajského súdu v Banskej Bystrici (č. 1. 2989).

V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal aj na písomné podanie úpadcu, doručeného súdu dňa 15. mája 2018, v ktorom namietal, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. augusta 2004 č. k. 51-24K/312/1998 bol za správcu ustanovený Ing. R.. Súd v predmetnom uznesení odôvodnil ustanovenie správcu výberom postupom podľa § 11 ods. 2 ZKV, hoci táto právna norma neupravuje postup pri výbere správcu a má za to, že súd mohol a mal správcu ustanoviť do funkcie len postupom podľa ust. § 11 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 v tom čase v účinnom znení. Uviedol, že Ing. R. H. sa nikdy nemal a nemohol stať správcom žiadnej konkurznej podstaty. Dokazuje to spis, ktorý o ňom vedie Krajský súd v Banskej Bystrici pod Spr. 350/03, podľa ktorého bol Ing. R. H. zapísaný do zoznamu Krajského súdu v Banskej Bystrici len ako osobitný správca podľa ust. § 2 písm. b/ vyhl. č. 493/1991 Zb. v tom čase v účinnom znení. Dokonca sám Ing. R. H. požiadal o takýto zápis. Ing. R. H. o tom, že bol zapísaný len ako osobitný správca vedel z doručenia príslušného oznámenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13.03.2003, Spr. 350/03. Uviedol, že od ustanovenia Ing. R. H. za správcu konkurznej podstaty úpadcu uplynulo cca 14 rokov bez toho, aby upozornil súd, že je do funkcie správcu nezákonne ustanovený, a že ju preto vykonáva nezákonne. Nebyť náhodného zistenia týchto skutočností úpadcom a ním poverenými osobami JUDr. Ing. Q. P. a JUDr. D. P., LL.M., Ing. Štefan Paľo by taktó nezákonne bez upozornenia viedol konkurz úpadcu i naďalej. Uviedol, že do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu bol ustanovený práve z funkcie osobitného správcu. V závere žiadal, aby bol návrh úpadcu na zbavenie funkcie správcu náležitým vybavením Ing. R. funkcie správcu konkurznej podstaty.

Súd prvej inštancie poukazuje na vyššie uvedené skutočnosti a na ust. § 8 ods. 2, ods. 5 a ust. § 9

ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“) uviedol, že si vyžiadal spis vedený o Ing. R. H. pod č. Spr. 350/03, z ktorého zistil, že dňa 5. marca 2003 bol Krajskému súdu v Banskej Bystrici doručený návrh na zápis do zoznamu iných vhodných osôb na menovanie za správcov podstat. Navrhovaným bol Ing. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt XXX Valca s tým, že navrhovateľ žiada zapísať do zoznamu iných vhodných osôb pre menovanie za správcov podstat v zmysle § 2 písm. b/ vyhlášky E. spravodlivosti SR č. 389/2001 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. Súčasťou spisu je aj žiadosť Ing. R. o zápis do zoznamu iných vhodných osôb na menovanie za správcov konkurzných podstat, vyrovnacích správcov, osobitných správcov, alebo zástupcu správcu konkurznej podstaty podľa § 2 písm. b/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 389/2001 Z. z., osvedčenie vydané Asociáciou špecialistov sanačných procesov obchodných spoločností Žilina pre Ing. R. o získaní odbornej spôsobilosti na vykonávanie funkcie podľa § 8 ZKV, list Asociácie špecialistov sanačných procesov obchodných spoločností Žilina zo 4. marca 2003 adresovaný podpredsedníčke Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Janke Prístavkovej, v ktorom oznamujú, že zasielajú návrhy uchádzačov, ktorí získali odbornú spôsobilosť na výkon funkcie „Správca konkurznej podstaty“ a zároveň požiadali Asociáciu špecialistov sanačných procesov obchodných spoločností Žilina o vykonanie ich zápisu do zoznamu správcov podstat v znení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 389/2001 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 328/1991 Zb. Jednalo sa o Ing. X., Žilina a Ing. R. H., R..

.V tomto kontexte súd prvej inštancie uviedol, že v predmetnom spise sa nachádza aj zápis do zoznamu správcov konkurznej podstaty, ktorým predseda Krajského súdu v Banskej Bystrici Q. oznámil Ing. R., že podľa ust. § 4 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 493/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, že do zoznamu osobitných správcov pre konkurz a vyrovnanie bol zapísaný Ing. R. H., R. okres E., s tým, že na základe noviel vyhlášky č. 493/1991 Zb., 389/2001 Z. z. a 398/2001 Z. z. mu oznamuje, že v zmysle ust. § 11 ods. 3 vyhlášky v platnom znení sudca vyberie zo zoznamu správcov zapísaných do zoznamu podľa § 2 písm. b/ osobitného správcu alebo jeho zástupcu podľa poradia zápisu do zoznamu s prihliadnutím na jeho odbornosť s tým, že zapísaním do zoznamu správcov v zmysle ust. § 2 písm. b/ vyhlášky môže byť sudcom vybraný iba za osobitného správcu alebo jeho zástupcu. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že Krajský súd v Banskej Bystrici opatrením z 31. mája 2004 č. k. 51-24K/312/98-950 ustanovil osobitného správcu konkurznej podstaty Ing. R. pre v opatrení vymedzené činnosti.

Poukazujúc na ust. § 1, § 2 a § 11 ods. 1, ods.3 vyhlášky č. 493/1991 Zb. v znení k 30.06.2005, súd prvej inštancie uviedol, že z listu predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. marca 2003 založeného v Spr. 350/03 vyplýva, že Ing. R. bol zapísaný do zoznamu podľa § 2 písm. b/ za osobitného správcu s tým, že zapísaním do zoznamu správcov v zmysle § 2 písm. b/ vyhlášky môže byť sudcom vybraný iba za osobitného správcu alebo jeho zástupcu, pričom v ustanovení § 11 ods. 1 je riešený predbežný správca, správca konkurznej podstaty, vyrovnací správca a ich zástupca, v odseku 3 osobitný správca alebo jeho zástupca, ktorý sa vyberie z osôb, ktoré sú zapísané do zoznamu podľa § 2 písm. b/, t. j. iné vhodné osoby. To bol aj prípad Ing. R. Paľa, ktorý bol do zoznamu zapísaný podľa § 2 písm. b/ za osobitného správcu.

Súd prvej inštancie konštatoval, že zo spisu o Ing. R. H. - Spr. 350/03 vyplýva, že Ing. R. H. bol do zoznamu vedeného Krajským súdom v Banskej Bystrici zapísaný len za osobitného správcu. Podľa oznámenia predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici mohol byť sudcom vybraný iba za osobitného správcu alebo jeho zástupcu, preto súd prvej inštancie s odkazom na ust. § 8 ods. 5 ZKV zbavil Ing. R. H. funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie ustanovil JUDr. D.O.. Súčasne poznamenal, že v súlade s ust. § 8 ods. 5 ZKV pre všetky spôsoby odvolávania správcu platí, že zbavením funkcie správcu nezaniká správcova zodpovednosť podľa odseku 2 za činnosť počas výkonu funkcie. Účinky doteraz vykonaných úkonov zostávajú zachované. Správca, ktorý bol zbavený funkcie má povinnosť riadne informovať nového správcu a odovzdať mu všetky doklady.

Proti tomuto uzneseniu podal v odvolanie odvolaný správca Ing. R. H., R. (ďalej aj „odvolateľ“) z

dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 písm. h/CSP).

Odvolateľ namietal, že Krajský súd v Banskej Bystrici v napadnutom uznesení použil nesprávne ust. § 11 vyhlášky č. 493/1991 Zb. o vykonávaní ustanovení Zákona o konkurze a vyrovnaní v znení k 30.06.2005. Podľa názoru odvolateľa na daný konkurz sa uvedené ustanovenie vyhlášky nemalo uplatniť. V tejto súvislosti poukazuje na ust. 8 ods. 1 ZVK účinného ku dňu začatia konkurzného konania (03.09.1998), ku dňu vyhlásenia konkurzu (08.10.1998), ako aj ku dňu ustanovenia jeho osoby za správcu konkurznej podstaty úpadcu (24.08.2004) v spojení s § 1, 2, 4, 11 vyhlášky č. 493/1991 Zb. o vykonávaní ustanovení Zákona o konkurze a vyrovnaní, zastával názor, že jeho ustanovenie do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu bolo v súlade so zákonom. Rovnako poukázal na ust. § 39 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch. Na záver navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. júla 2018, č. k. 51K/312/1998-3870.

K odvolaniu správcu konkurznej podstaty Ing. R. H. sa vyjadril úpadca rozsiahlym podaním, v ktorom podrobne zdôvodnil svoje podanie z 15. mája 2018, ktorým poukázal na nesprávny postup súdu pri ustanovení správcu konkurznej podstaty Ing. R. H. do tejto funkcie uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51-24K/312/1998 z 24. augusta 2004.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd odvolací [podľa § 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“)] prejednal odvolanie správcu konkurznej podstaty podľa ustanovenia § 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a dospel k záveru, že podané odvolanie správcu konkurznej podstaty nie je dôvodné.

Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením konkurzným súdom 8. októbra 1998, č. k. 51-24K/312/1998-23 za účinnosti zákona č. 328/1991 Zb. /ďalej „ZKV“, ktorý stratil účinnosť 30. júna 2005 a od 1. júla 2005 vstúpil do účinnosti zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, okrem č. 1, ktorý nadobudol účinnosť od 1. januára 2006.

Podľa ust. § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. - konkurzy a vyrovnaní vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď zbavil správcu konkurznej podstaty jeho funkcie podľa ust. § 8 ods. 5 ZKV. Správca konkurznej podstaty, ktorý je do funkcie ustanovený zásadne uznesením, ktorým sa konkurz vyhlasuje, prípadne podľa ust. § 8 ods. 5 ZKV uznesením, ktorým je súčasne funkcie zbavený správca skôr ustanovený, je síce osobou na konaní zúčastnenou, účastníkom konania však nie je. Uznesenie, ktorým bol do funkcie ustanovený, preto správca konkurznej podstaty odvolaním napadnúť nemôže. V postavení účastníka však správca je iba v prípade, keď sa rozhodlo o návrhu na jeho odvolanie z tejto funkcie.

Súd prvej inštancie-konkurzný súd postupoval správne, keď skúmal správnosť postupu súdu pri ustanovení správcu konkurznej podstaty na základe podania úpadcu z 15. mája 2018. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky stanovilo vyhláškou č. 493/1991 Zb. vykonávanie niektorých ustanovení zákona o konkurze a vyrovnaní. Rovnako súd prvej inštancie postupoval správne, keď pri rozhodovaní o podaní úpadcu z 15. mája 2018, vychádzal z vyhlášky č. 493/1991 Zb. v platnom znení ku dňu ustanovenia Ing. R. za správcu konkurznej podstaty, t. j. k 24. augustu 2004. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 389/2001 Z. z. je vyhláškou, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov /zák. č. 328/1991 Zb. Vyhláška č. 493/1991 Zb. v znení vyhlášky č. 389/2001 Z. z. nadobudla účinnosť od 29. septembra 2001 do 30. júna 2005. Dňa 5. marca 2003 bol Krajskému súdu v Banskej Bystrici doručený návrh na zápis do zoznamu iných vhodných osôb na menovanie za správcu podstaty a to Ing. R. H., nar. XX. februára XXXX, trvalý pobyt R., PSČ 038 35, pričom Ing. R. H. iadal zapísanie do zoznamu iných vhodných osôb pre menovanie za správcov v zmysle ust. § 2 písm. b/ vyhlášky MS SR č.493/1991Zb.v

platnom znení.

Podľa ust. § 2 vyhlášky č. 493/1991 Zb. v platnom znení konkurzné a vyrovnacie súdy môžu zapísať do zoznamu iba

a/ advokátov a komerčných právnikov, ktorí majú zapísané sídlo v obvode konkurzného a vyrovnacieho súdu a požiadajú o to konkurzný a vyrovnací súd,

b/ na návrh samosprávnych komôr a štátnych orgánov iné vhodné osoby, ktoré chcú byť do zoznamu zapísané.

Podľa ust. § 11 ods. 1 /vyhlášky č. 493/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov k 5. marcu 2003 - predbežného správcu, správcu konkurznej podstaty, vyrovnacieho správcu alebo ich zástupcov sudca vyberie z osôb, ktoré sú zapísané do zoznamu podľa ust. § 2 písm. a/, podľa poradia ich zápisu do zoznamu. Osobitného správu alebo jeho zástupcu sudca vyberie podľa ust. § 11 ods. 3 vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení z osôb, ktoré sú zapísané do zoznamu podľa ust. § 2 písm. b/, podľa poradia ich zápisu do zoznamu a s prihliadnutím na ich odbornosť Poradie oznámi sudcovi predseda konkurzného a vyrovnacieho súdu.

18. Odvolací súd poukazuje na zákon č. 8/2005 Z. z. o správcoch a to konkrétne na ust. § 39, podľa ktorého advokát zapísaný do zoznamu správcov vedenom podľa doterajších predpisov /ďalej len „starý zoznam správcov“/ sa považuje za zapísaného do zoznamu správcov vedenom podľa tohto zákona /ďalej len „nový zoznam správcov“/. Iné vhodné osoby zapísané do starého zoznamu správcov môžu vykonávať správcovskú činnosť podľa osobitného predpisu len vo veciach, v ktorých boli ustanovený do funkcie pred účinnosťou tohto zákona.

19. Pretože Ing. Štefan Paľo bol do zoznamu zapísaný podľa ust. § 2 písm. b/ vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov t. j. za osobitného správcu alebo jeho zástupcu, takúto funkciu môže vykonávať v konkurzoch začatých alebo vyhlásených podľa zákona č. 328/1991 Zb., nie však správcu konkurznej podstaty, predbežného správcu alebo vyrovnacieho správcu resp. ich zástupcu.

20. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu v súlade s ust. § 387 ods. 2 C.s.p. potvrdil ako vecne správne. 20. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie.