

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6To/7/2014
Identifikačné číslo spisu:	9513100173
Dátum vydania rozhodnutia:	15.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniel Hudák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:9513100173.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 15. decembra 2015 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného M. W. spol. pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák., o odvolaniach prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obžalovaných M. W., A. W. proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-4T 51/2013, z 13. marca 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. sa napadnutý rozsudok z r u š u j e .

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa v r a c i a Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odôvodnenie

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-4T 51/2013, z 13. marca 2014 boli obžalovaní M. W. a A. W. uznaní vinnými z prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

obžalovaný M. W.

v presne nezistenom období v mesiacoch jún až júl 2007 v Nitre v pohostinstve na železničnej zástavke Nitra - zastávka sľúbil vybavenie vodičského preukazu O. N. za sumu 17 000 Sk bez toho, aby musel absolvovať stanovenú odbornú prípravu v autoškole a skúšku odbornej spôsobilosti, tiež mu dal na potvrdenie tlačivo Záver o lekárskej prehliadke vodiča a označil si jeho osobné údaje, následne v presne nezistenom čase v mesiaci január 2008 v Nitre pri Hypermarkete Tesco oznámil O. N., že má ísť na políciu do Zlatých Moraviec, kde sa vydávajú vodičské preukazy, prevzal od neho potvrdené lekárske potvrdenie a peňažnú sumu vo výške 17 000 Sk ako úplatok za to, že bude pôsobiť na nezisteného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, ktorý ako skúšobný komisár rozhodne o udelení vodičského oprávnenia skupiny „B“ O. N. bez toho, aby O. N.

absolvoval ustanovenú prípravu v autoškole a skúšku odbornej spôsobilosti,

obžalovaný A. W.

v presne nezistenom dni v mesiaci december 2007 žiadal a následne dňa 20. decembra 2007 v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste prevzal od S. S. fotokópiu jeho občianskeho preukazu, vodičského preukazu a presne nezistenú finančnú hotovosť vo výške od 23 000 Sk (763,46 €) do 25 000 Sk (829,85 €) ako úplatok za to, že doposiaľ nestotožnená osoba svojim vplyvom bude pôsobiť na nezisteného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, ktorý ako skúšobný komisár rozhodne o udelení vodičského oprávnenia skupiny „C“ S. J. bez toho, aby S. J. absolvoval ustanovenú prípravu v autoškole a skúšku odbornej spôsobilosti.

Prvostupňový súd obžalovanému M. W. uložil podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody obžalovanému M. W. podmenečne odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Obžalovanému A. W. bol podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmenečne odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil mu skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Špecializovaný trestný súd tým istým rozsudkom obžalovaného L. O. podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodil spod obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, sp. zn. VII/1 Gv 62/08-211, z 26. septembra 2013 zo skutkov

dňa 8. novembra 2007 v meste Zlaté Moravce v objekte firmy Autoškola Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7, npor. L. O. príslušník Policajného zboru, služobne zaradený ako starší referent Okresného dopravného inšpektorátu Zlaté Moravce OR PZ Nitra počas výkonu služby ako skúšobný komisár rozhodol v rozpore so zákonom číslo 73/1998 Z.z. § 48 ods. 3 písm. a/, písm. b/, písm. f/, písm. i/ o udelení vodičského oprávnenia číslo D 0824076 uvedené v položke 4D a zároveň čísla ZM02444-07 uvedené v položke 5 O. C. napriek tomu, že nevykonal skúšku z odbornej spôsobilosti v zmysle § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z., a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského preukazu podľa § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov, pričom npor. M. W. pomáhal npor. L. O. pri spáchaní trestnej činnosti tým, že zabezpečil záujemcu O. C. o vybavenie vodičského preukazu bez absolvovania autoškoly a skúšky odbornej spôsobilosti, ktorému dňa 15. septembra 2007 v čase okolo 12.30 hod. v Trenčíne sľúbil vybavenie vodičského preukazu bez toho, aby musel absolvovať autoškolu a vodičské skúšky a následne mu dal žiadosť na vydanie vodičského oprávnenia, dňa 26. septembra 2007 v čase okolo 19.40 hod. v Nitre na parkovisku pri Hypermarkete Tesco od O. C. prevzal vyplnenú žiadosť o udelenie vodičského oprávnenia, lekárske potvrdenie, fotokópiu občianskeho preukazu na meno O. C., ako aj sumu vo výške 20 000 Sk, v ktorej mal byť zahrnutý aj správny poplatok za vydanie vodičského preukazu a všetky tieto doklady spolu so sumou 20 000 Sk, ako úplatok nezisteným spôsobom doručil npor. L. O., dňa 15. novembra 2007, dňa 15. novembra 2007 C. telefonicky oznámil, že má vodičské oprávnenie vybavené, dňa 19. novembra 2007 ho odviezol do Zlatých Moraviec do budovy Okresného dopravného inšpektorátu Zlaté Moravce, kde C. inštruoval, kde sa má odfotiť a následne prevziať vodičský preukaz,

npor. L. O. dňa 21. augusta 2007 v meste Zlaté Moravce v objekte Autoškoly Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7 počas výkonu služby ako skúšobný komisár Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre rozhodol v rozpore s ustanoveniami § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z. o udelení vodičského oprávnenia skupiny B, protokolové číslo 1398-54/07-07, V. X., aj keď vedel, že menovaná nevykonala skúšku z odbornej spôsobilosti, a teda nesplnila podmienky na vydanie vodičského oprávnenia,

npor. L. O. dňa 13. septembra 2007 v meste Zlaté Moravce v objekte Autoškoly Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7 počas výkonu služby ako skúšobný komisár Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre rozhodol v rozpore s ustanoveniami § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z. o udelení vodičského oprávnenia skupiny C, protokolové číslo 1557-54/07-07, O. A., aj keď vedel, že menovaný nevykonával skúšku z odbornej spôsobilosti, a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského oprávnenia,

npor. L. O. dňa 4. októbra 2007 v meste Zlaté Moravce v objekte Autoškoly Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7 počas výkonu služby ako skúšobný komisár Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre rozhodol v rozpore s ustanoveniami § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z. o udelení vodičského oprávnenia skupiny CE, protokolové číslo 1670-54/07-07, O. A., aj keď vedel, že menovaný nevykonával skúšku z odbornej spôsobilosti, a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského oprávnenia,

npor. L. O. dňa 4. decembra 2007 v meste Zlaté Moravce v objekte Autoškoly Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7 počas výkonu služby ako skúšobný komisár Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre rozhodol v rozpore s ustanoveniami § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z. o udelení vodičského oprávnenia skupiny CE, protokolové číslo 2018-54/07-07, U. T., aj keď vedel, že menovaný nevykonával skúšku z odbornej spôsobilosti, a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského oprávnenia,

npor. L. O. dňa 4. decembra 2007 v meste Zlaté Moravce v objekte Autoškoly Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7 počas výkonu služby ako skúšobný komisár Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre rozhodol v rozpore s ustanoveniami § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z. o udelení vodičského oprávnenia skupiny CE, protokolové číslo 02020-54/07-07, O. M., aj keď vedel, že menovaný nevykonával skúšku z odbornej spôsobilosti, a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského oprávnenia,

dňa 27. novembra 2007 v meste Zlaté Moravce v objekte Autoškoly Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7 npor. L. O. počas výkonu služby ako skúšobný komisár Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre rozhodol v rozpore s ustanoveniami § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z. o udelení vodičského oprávnenia skupiny B, protokolové číslo 1954-54/07-07, O. N., aj keď vedel, že nevykonával skúšku z odbornej spôsobilosti, a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského oprávnenia, pričom npor. M. W. pomáhal npor. L. O. pri páchaní trestnej činnosti tým, že zabezpečil záujemcu O. N. o vybavenie vodičského preukazu bez absolvovania autoškoly a vodičskej skúšky, ktorému v presne nezistenom období v mesiacoch jún až júl 2007 v Nitre v pohostinstve na železničnej zástavke Nitra - zastávka sľúbil vybavenie vodičského preukazu za sumu 17 000 Sk bez toho, aby musel absolvovať stanovenú odbornú prípravu v autoškole a skúšku odbornej spôsobilosti, tiež mu dal na potvrdenie tlačivo Záver o lekárskej prehliadke vodiča a poznačil si jeho osobné údaje, následne v presne nezistenom čase v mesiaci január 2008 v Nitre pri Hypermarkete Tesco oznámil O. N., že má ísť na políciu do Zlatých Moraviec, kde sa vydávajú vodičské preukazy, prevzal od neho potvrdené lekárske potvrdenie a peňažnú sumu vo výške 17 000 Sk ako úplatok za to, že svojim vplyvom pôsobil na L. O., príslušníka PZ služobne zaradeného na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre, ktorý ako skúšobný komisár dňa 27. novembra 2007 rozhodol o udelení vodičského oprávnenia skupiny B O. N. bez splnenia podmienok na vydanie vodičského oprávnenia,

npor. L. O. dňa 18. septembra 2007 v meste Zlaté Moravce v objekte Autoškoly Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7 počas výkonu služby ako skúšobný komisár Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre rozhodol v rozpore s ustanoveniami § 68 ods. 3

písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z. o udelení vodičského oprávnenia skupiny B, protokolové číslo 1580-54/07-07, A. U., aj keď vedel, že menovaný nevykonával skúšku z odbornej spôsobilosti, a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského oprávnenia,

npor. L. O. dňa 18. septembra 2007 v meste Zlaté Moravce v objekte Autoškola Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7 počas výkonu služby ako skúšobný komisár Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre rozhodol v rozpore s ustanoveniami § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z. o udelení vodičského oprávnenia skupiny A>25kw protokolové číslo 1571-54/07-07, F. C., aj keď vedel, že menovaný nevykonával skúšku z odbornej spôsobilosti, a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského oprávnenia,

npor. L. O. dňa 8. novembra 2007 v meste Zlaté Moravce v objekte Autoškola Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7 počas výkonu služby ako skúšobný komisár Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre rozhodol v rozpore s ustanoveniami § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z. o udelení vodičského oprávnenia skupiny CE protokolové číslo 1965-54/07-07, S. N., aj keď vedel, že menovaný nevykonával skúšku z odbornej spôsobilosti, a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského oprávnenia,

npor. L. O. dňa 27. novembra 2007 v meste Zlaté Moravce v objekte Autoškola Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7 počas výkonu služby ako skúšobný komisár Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre rozhodol v rozpore s ustanoveniami § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z. o udelení vodičského oprávnenia skupiny CE, protokolové číslo 1965-54/07-07, S. N., aj keď vedel, že menovaný nevykonával skúšku z odbornej spôsobilosti, a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského oprávnenia,

npor. L. O. dňa 29. novembra 2007 v meste Zlaté Moravce v objekte Autoškola Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7 počas výkonu služby ako skúšobný komisár Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre rozhodol v rozpore s ustanoveniami § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z. o udelení vodičského oprávnenia skupiny CE, protokolové číslo 2000-54/07-07, O. Z., aj keď vedel, že menovaný nevykonával skúšku z odbornej spôsobilosti, a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského oprávnenia,

npor. L. O. dňa 4. decembra 2007 v meste Zlaté Moravce v objekte Autoškola Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7 počas výkonu služby ako skúšobný komisár Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre rozhodol v rozpore s ustanoveniami § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z. o udelení vodičského oprávnenia skupiny D, protokolové číslo 2023-54/07-07, S. A., aj keď vedel, že menovaný nevykonával skúšku z odbornej spôsobilosti, a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského oprávnenia,

L. O. dňa 06. decembra 2007 v meste Zlaté Moravce v objekte Autoškola Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7 počas výkonu služby ako skúšobný komisár Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre rozhodol v rozpore s ustanoveniami § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z. o udelení vodičského oprávnenia skupiny C, protokolové číslo 2041-54/07-07, O. O., aj keď vedel, že menovaný nevykonával skúšku z odbornej spôsobilosti, a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského oprávnenia,

npor. L. O. dňa 13. decembra 2007 v meste Zlaté Moravce v objekte Autoškola Paluška, Zlaté Moravce,

ul. Župná č. 7 počas výkonu služby ako skúšobný komisár Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre rozhodol v rozpore s ustanoveniami § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z. o udelení vodičského oprávnenia skupiny D, protokolové číslo 2117-54/07-07, S. O., aj keď vedel, že menovaný nevykonával skúšku z odbornej spôsobilosti, a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského oprávnenia,

npor. L. O. dňa 18. decembra 2007 v meste Zlaté Moravce v objekte Autoškola Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7 počas výkonu služby ako skúšobný komisár Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre rozhodol v rozpore s ustanoveniami § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z. o udelení vodičského oprávnenia skupiny CE, protokolové číslo 2143-54/07-07, O. O., aj keď vedel, že menovaný nevykonával skúšku z odbornej spôsobilosti, a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského oprávnenia,

npor. L. O. dňa 10. januára 2008 v meste Zlaté Moravce v objekte Autoškola Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7 počas výkonu služby ako skúšobný komisár Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre rozhodol v rozpore s ustanoveniami § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z. o udelení vodičského oprávnenia skupiny C, protokolové číslo 39-54/07-08, S. S., aj keď vedel, že menovaný nevykonával skúšku z odbornej spôsobilosti, a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského oprávnenia,

npor. L. O. dňa 27. novembra 2007 v meste Zlaté Moravce v objekte Autoškola Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7 počas výkonu služby ako skúšobný komisár Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre rozhodol v rozpore s ustanoveniami § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z. o udelení vodičského oprávnenia skupiny C, protokolové číslo 1960-54/07-07, O. U., aj keď vedel, že menovaný nevykonával skúšku z odbornej spôsobilosti, a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského oprávnenia,

npor. L. O. dňa 10. januára 2008 v meste Zlaté Moravce v objekte Autoškola Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7 počas výkonu služby ako skúšobný komisár Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre rozhodol v rozpore s ustanoveniami § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z. o udelení vodičského oprávnenia skupiny B, protokolové číslo 36-54/07-08, A. R., aj keď vedel, že menovaný nevykonával skúšku z odbornej spôsobilosti, a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského oprávnenia,

npor. L. O. dňa 23. augusta 2007 v meste Zlaté Moravce v objekte Autoškola Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7 počas výkonu služby ako skúšobný komisár Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre rozhodol v rozpore s ustanoveniami § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z. o udelení vodičského oprávnenia skupiny CE, protokolové číslo 1422-54/07-07, O. S., aj keď vedel, že menovaný nevykonával skúšku z odbornej spôsobilosti, a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského oprávnenia, pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré je obžalovaný stíhaný,

ktoré boli prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky kvalifikované ako pokračovací zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák., zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 285 písm. a/ Tr. por. bol obžalovaný M. W. oslobodený spod obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, sp. zn. VII/1 Gv 62/08-211, z 26.

septembra 2013 zo skutkov uvedených v obžalobe

dňa 8. novembra 2007 v meste Zlaté Moravce v objekte firmy Autoškola Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7, npor. L. O. príslušník Policajného zboru, služobne zaradený ako starší referent Okresného dopravného inšpektorátu Zlaté Moravce OR PZ Nitra počas výkonu služby ako skúšobný komisár rozhodol v rozpore so zákonom číslo 73/1998 Z.z. § 48 ods. 3 písm. a/, písm. b/, písm. f/, písm. i/ o udelení vodičského oprávnenia číslo D 0824076 uvedené v položke 4D a zároveň čísla ZM02444-07 uvedené v položke 5 O. C. napriek tomu, že nevykonával skúšku z odbornej spôsobilosti v zmysle § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z., a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského preukazu podľa § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov, pričom npor. M. W. pomáhal npor. L. O. pri spáchaní trestnej činnosti tým, že zabezpečil záujemcu O. C. o vybavenie vodičského preukazu bez absolvovania autoškoly a skúšky odbornej spôsobilosti, ktorému dňa 15. septembra 2007 v čase okolo 12.30 hod. v Trenčíne sľúbil vybavenie vodičského preukazu bez toho, aby musel absolvovať autoškolu a vodičské skúšky a následne mu dal žiadosť na vydanie vodičského oprávnenia, dňa 26. septembra 2007 v čase okolo 19.40 hod. v Nitre na parkovisku pri Hypermarkete Tesco od O. C. prevzal vyplnenú žiadosť o udelenie vodičského oprávnenia, lekárske potvrdenie, fotokópiu občianskeho preukazu na meno Miroslav Hannesz, ako aj sumu vo výške 20 000 Sk, v ktorej mal byť zahrnutý aj správny poplatok za vydanie vodičského preukazu a všetky tieto doklady spolu so sumou 20 000 Sk, ako úplatok nezisteným spôsobom doručil npor. L. dňa 15. novembra 2007, dňa 15. novembra 2007 C. telefonicky oznámil, že má vodičské oprávnenie vybavené, dňa 19. novembra 2007 ho odviezol do Zlatých Moraviec do budovy Okresného dopravného inšpektorátu Zlaté Moravce, kde C. inštruoval, kde sa má odfotiť a následne prevziať vodičský preukaz,

M. W. dňa 26. septembra 2007 v čase okolo 19.40 hod. v Nitre na parkovisku pri Hypermarkete Tesco od O. C. prevzal peňažnú sumu vo výške 20 000 Sk za to, že mu zabezpečí vydanie vodičského oprávnenia skupiny B u nezisteného príslušníka okresného dopravného inšpektorátu policajného zboru, ktorý je oprávnený rozhodovať o udelení vodičského oprávnenia bez toho, aby musel absolvovať ustanovenú prípravu v autoškole a skúšku odbornej spôsobilosti,

M. W. dňa 24. januára 2008 v čase o 10.00 hod. v Nitre na parkovisku pri Hypermarkete Tesco prevzal od O. C., nar. X. D. XXXX peňažnú sumu vo výške 25 000 Sk za to, že zabezpečí pre osobu M. O., nar. X. W. XXXX rozšírenie vodičského oprávnenia na skupinu D u nezisteného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu Zlaté Moravce OR PZ Nitra, ktorý je oprávnený rozhodovať o udelení vodičského oprávnenia bez toho, aby musel absolvovať ustanovenú prípravu v autoškole a skúšku odbornej spôsobilosti,

M. W. pomáhal pri páchaní trestnej činnosti, ktorej sa dopustil L. O. dňa 10. januára 2008 v meste Zlaté Moravce v objekte Autoškola Paluška, Zlaté Moravce, ul. Župná č. 7, keď ako skúšobný komisár Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach OR PZ v Nitre rozhodol v rozpore s ustanoveniami § 68 ods. 3 písm. d/, písm. e/ zákona NR SR č. 315/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 29 vyhlášky MV SR č. 225/2004 Z.z. o udelení vodičského oprávnenia skupiny C, protokolové číslo 39-54/07-08, S. S., aj keď vedel, že menovaný neabsolvoval skúšku z odbornej spôsobilosti, a teda nesplnil podmienky na vydanie vodičského oprávnenia, tým že zabezpečil cez osobu A. W. záujemcu o vybavenie vodičského preukazu, S. S., bez toho aby sa podrobil ustanovenej príprave v autoškole a vykonania skúšky z odbornej spôsobilosti a to tak, že dňa 19. decembra 2007 v telefonickom rozhovore uviedol A. W., že vybavenie vodičského oprávnenia skupiny C stojí 25 000 Sk a vie ho vybaviť, pričom dňa 20. decembra 2007 v presne nezistenom čase sa A. W. dostavil spolu s S. S. pred objekt Krajského riaditeľstva PZ v Nitre na ul. Kalvárska, kde M. W. v prítomnosti S. S. prevzal od A. W. fotokópiu občianskeho preukazu a vodičského preukazu S. S. a presne nezistenú finančnú hotovosť od 23 000 Sk do 25 000 Sk, ktorú sumu M. W. prevzal, ako úplatok za to, že svojím vplyvom bude pôsobiť na L. O., aby ako skúšobný komisár rozhodol o udelení vodičského oprávnenia skupiny C S. S. bez absolvovania skúšky odbornej spôsobilosti, pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré je obžalovaný stíhaný,

kvalifikovaných obžalobou ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák. formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., a pokračujúci prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák..

Proti rozsudku prvostupňového súdu podali riadne, včas odvolania prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, obžalovaní M. W. a A. W..

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v písomne podanom odvolaní uviedol, že podal odvolanie v neprospech obžalovaného L. O. proti výroku o vine a v neprospech obžalovaného M. W. proti výroku o vine a treste, pretože mal za to, že rozhodnutie špecializovaného trestného súdu je nesprávne. K argumentácii súdu vo vzťahu použitiu agenta uviedol, že sa nestotožňuje s právnym názorom, že príkaz na použitie agenta možno realizovať dvomi rozdielnymi formálnymi spôsobmi, a to podľa § 117 ods. 2, veta prvá Tr. por. a podľa § 117 ods. 2, veta druhá Tr. por., a teda že musí byť už z príkazu sudcu pre prípravné konanie zrejmé, aký druh agenta bol ustanovený. Odsek 6 nerozlišuje postup podľa ods. 2 veta prvá a veta druhá, ale ods. 2 paragrafu pritom upravuje predovšetkým všeobecné medze konania agenta. Formálna zákonná podmienka podľa odseku 6 ako i odseku 2 bola splnená. Pokiaľ ide o materiálnu podmienku, nevyžaduje sa, aby bolo formálne vedené trestné stíhanie pre určitý trestný čin korupcie verejného činiteľa, ale obsahom skutku páchatel'a, pre ktorý sa trestnoprávne koná, musí byť korupčná trestná činnosť osoby v postavení verejného činiteľa. Považoval použitie inštitútu agenta v trestnom konaní za zákonné. Nie je zrejmé, na základe akého dôkazu dospel súd k záveru, že skúšok sa mohla zúčastniť aj iná osoba namiesto žiadateľa, ak tento nebol prítomný. V priebehu prípravného konania, ani hlavného pojednávania nebol vykonaný žiaden dôkaz, ktorý by čo i len v jednom prípade preukazoval, že by skutočne došlo k vykonaniu skúšky inou osobu namiesto žiadateľa. Práve naopak, žiaden zo svedkov, ktorí vo veci vypovedali a priznali sa k tomu, že na skúškach sa nezúčastnili, neuviedol, že by namiesto neho išiel na skúšku niekto iný, ktorý by sa vydával za jeho osobu. Záver súdu o tom, že za žiadateľov na skúšky chodili iné osoby, nemal reálny podklad vo vykonanom dokazovaní. L. O. vo svojich výpovediach uviedol, že riadne skontroloval totožnosť každého žiadateľa. Na všetkých listinných dôkazoch, a to záznamoch o skúškach, je vlastnoručný podpis obžalovaného L. O.. Na svoju obhajobu uviedol len toľko, že sa zrejme muselo jednať o iné osoby, ktoré by sa vydávali za uvedených žiadateľov. Takúto jeho obhajobu je možné považovať za účelovú. Dôkazom svedčiacim proti obžalovanému L. O. bola aj výpoveď M. W. a skutočnosť, že L. O. bol za takúto činnosť už aj odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Nitra, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. č. 140/1961 účinného v čase spáchania skutku. Mal za to, že aj keby Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že použité inštitútu agenta v prípravnom konaní nebolo vykonané zákonným spôsobom, konanie L. O., ako aj konanie M. W., ktorý sa ku spáchaniu trestnej činnosti priznal, bolo v prípravnom konaní a aj na hlavnom pojednávaní dostatočne preukázané.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a vyslovil právny názor o zákonnosti použitia agenta v prípravnom konaní. Odvolania M. W. a A. W. navrhol podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný M. W. v písomne podanom dovolaní uviedol, že nebolo preukázané, že by sa nejakou mierou podieľal na páchaní trestnej činnosti v súvislosti s vybavovaním vodičského oprávnenia pre O. N.. Celé obvinenie z predmetného skutku sa opiera o dve rozporuplné svedecké výpovede svedka O. N. a takticky vyžiadanú rekogníciu osôb podľa fotoalbumu, na ktorej označil za osobu, s ktorou sa stretol v Nitre pred Tescom osobu obvineného. Uviedol, že navrhoval vykonať medzi ním a svedkom N. konfrontáciu za účelom odstránenia rozporov, ktorá mu počas 6 rokov vyšetrovania nebola umožnená, vyšetrovateľ vykonanie tohto úkonu odmietal. To isté sa opakovalo na súdnom pojednávaní, pretože svedok pracuje v zahraničí a pred súdom sa čítali jeho zápisnice o výpovedi z prípravného konania. Nikdy nikomu nesľúbil, že mu u niekoho vybaví vodičské oprávnenie, od nikoho neprevzal žiadnu

peňažnú sumu, tlačivo, potvrdené lekárske potvrdenie, to isté platí o osobe N.. To, čo tvrdí je lož, nezakladá sa to na pravde. Nikdy nedal N. telefónne číslo, ani on nemal naňho telefonický kontakt. Namietla znenie skutkovej vety uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia, skutočnosti tam uvedené sa nezakladajú na pravde. Na hlavnom pojednávaní nebol preukázaný žiadny vzťah pôsobenia M. W. na L. O. v predmete žiadosti alebo nejakého vzťahu ku konaniu vybavovania vodičského oprávnenia pre osobu O. N.. O. N. vo svojich rozporných výpovediach krivo svedčí voči obžalovanému M. W., aby zakryl korupčné správanie. O. N. zamlčal a neuviedol pravdivé podstatné skutočnosti vo svojich výpovediach. Poukázal na to, že O. N. nemal byť vypočúvaný ako svedok, lebo je podozrivý z účasti na spáchaní trestného činu. Bol obvinený na základe jeho prvej výpovede (27. februára 2008) a v druhej výpovedi (23. marca 2009) už svedok uvádza iné skutočnosti, na podklade ktorých sa skutok výrazne odlišuje od jeho prvej výpovede. V ďalšej časti odvolania porovnáva rozdiely vo svedeckých výpovediach O. N.. Poukazuje na to, že nie sú pravdivé tvrdenia svedka, že sa s ním viackrát stretol, prebiehali medzi nimi telefonické rozhovory z Nemecka. Nie sú pravdivé ani jeho tvrdenia, že by ho viezol do Zlatých Moraviec terénnym vozidlom. Klame aj v tom, že lekárske potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti mu odovzdal až 3 mesiace po skúškach, čo je technicky a logicky nemožné. Zahájenie skúšky v autoškole nie je možné bez doloženia potrebných dokladov. Všetky doklady potrebné k skúškam podpísal svedok a uvedené listiny sa podpisujú v deň konania skúšok pred súdnym komisárom. Buď bol na skúškach, ale tam niekoho poslal za seba. Kurz aj všetky ďalšie poplatky mal svedok zaplatené. Obžalovaný v závere odvolania kladie otázky, koho svedok kryje, alebo koho poslúcha, koho príkazy plní. S poukazom na hore uvedené skutočnosti navrhol, aby rozsudok v časti, v ktorej bol uznaný vinným zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Obžalovaný A. W. v písomne odôvodnenom odvolaní uviedol, že v konaní bol porušený princíp rovnakého zaobchádzania účastníkov trestného konania. Išlo o zámernú zámenu potencionálneho páchatelia prípadne obvineného, resp. podozrivého so svedkom, čo nesprávne akceptoval aj konajúci súd. Ak svedok dal peňažný úplatok za vybavenie vodičského oprávnenia, nemôže vystupovať ako svedok. Obžalovaný poukázal na rozpory vo výpovedi svedka ohľadne výšky poskytnutej peňažnej čiastky a miesta odovzdania a namietal skutočnosť, že vyšetrovatelka voči nemu nevzniesla obvinenie. V ďalšej časti odvolania namietal odňatie práva na účinnú obhajobu z toho dôvodu, že výsluch svedka S. bol vykonaný bez prítomnosti jeho obhajcu aj napriek tomu, že požiadal, aby svedok bol vypočutý o deň neskôr, keď na hlavnom pojednávaní už bude jeho obhajca. Z toho istého dôvodu aj on odmietol vypovedať. Namietal skutočnosť, že súd nevytýčil predbežné prejednanie obžaloby a obžalobu neodmietol, pretože v konaní boli zistené závažné procesné chyby. Namietal v konaní porušenie základných zásad trestného konania uvedených v § 2 Tr. por. a dĺžku konania. Vyhlásený rozsudok považuje za nespravodlivý, ktorý vychádza z indícií a nepreukázateľnej výpovede tzv. svedka. Namietla porušenie princípu rovnosti zbraní. Vyčíta súdu zlé odôvodnenie rozhodnutia a neodôvodnenie nevykonania navrhovaných dôkazov.

Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil, zmenil a obžalovaného spod obžaloby oslobodil, alebo mu vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolania obžalovaného a aj prokurátora sú dôvodné.

Zo spisového materiálu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci bolo vydané 14. augusta 2007.

Uznesenie o vznesení obvinenia a začatí trestného stíhania pre skutok uvedený v bode 9/ obžaloby (svedok N.), ale na inom skutkovom základe ako v obžalobe bolo vydané 27. novembra 2008.

Obžalovaný W. bol prvýkrát vypočutý 25. januára 2008. Vo výpovedi uviedol, že okrem C. nikomu vodičský preukaz nevybavoval a ďalším osobám vybavovanie vodičského preukazu nesprostredkoval. Uviedol, že je pravda, že sa s N. stretol, ale ho nepozná, nikdy s ním netelefonoval, nedával mu telefónne

číslo, nevie akým spôsobom bol nahratý rozhovor. Nestretol sa s S., nevie nič o vybavovaní vodičského preukazu pre neho, nenapomáhal im pri vybavovaní. To isté obžalovaný uviedol na hlavnom pojednávaní. Prvý výsluch svedka N. bol vykonaný 27. februára 2008, pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia. Svedok uviedol, že obžalovaného nepozná. Využil ponuku urobiť si vodičský preukaz bez skúšky, odovzdal sumu 17 000 Sk. Druhýkrát bol vypočutý 23. marca 2009, hovorí o 3 stretnutiach. Vodičský preukaz si prevzal v júli 2008. V závere zápisnice o výsluchu uviedol číslo faxu, kde sa mu majú posielat' predvolanky a adresu, na ktorej sa v Nemecku zdržiava.

Vo zväzku č. 10 sa nachádza veľa podaní obžalovaného W., v ktorých podával rôzne návrhy na ďalší postup v konaní, navrhoval vykonanie dôkazov, zastaviť trestné stíhanie voči jeho osobe. Dozorujúci prokurátor sa s podaniami obžalovaného nevysporiadal, nezamietol návrhy na vykonanie dôkazov, ako mu to ukladá Trestný poriadok, nereagoval na podania obžalovaného.

Obžaloba bola podaná 27. septembra 2013. Svedok N. bol predvolaný z adresy trvalého bydliska v Slovenskej republike, cestou polície bol zisťovaný jeho pobyt. Po doručení faxového podania z polície, že sa nezdržiava v mieste bydliska, bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka N. z prípravného konania.

Za danej dôkaznej situácie, že výpoveď svedka N. je jediný dôkaz, ktorý usvedčuje obžalovaného M. W. zo spáchanej trestnej činnosti, špecializovaný trestný súd pochybil, keď svedkovu výpoveď prečítal z prípravného konania a nevypočul ho na hlavnom pojednávaní. Svedok nebol na hlavné pojednávanie predvolaný z adresy, ktorú uviedol vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, nebol predvolaný na hlavné pojednávanie z adresy prostredníctvom faxu, ktorú uviedol na predvolávanie pri výsluchu. Svedok obžalovaného opoznal pri rekognícii, ktorá bola vykonaná z fotoalbumu a úplne v rozpore so zásadami pre vykonávanie rekognície uvedené v Trestnom poriadku a ustálenou súdnou praxou.

Podľa § 126 ods. 1 Trestného poriadku ak sa má výsluchom zistiť totožnosť nejakej osoby alebo veci, vyzve sa obvinený, aby ju opísal. Až potom sa mu má osoba alebo vec ukázať, a to medzi viacerými osobami podobného zovňajšku alebo vecami toho istého druhu.

Podľa § 126 ods. 2 Trestného poriadku rekogníciu možno vykonať aj podľa fotografií, prípadne s použitím technických prostriedkov.

Podľa § 126 ods. 3 Trestného poriadku k rekognícii treba vždy pribrať nezúčastnenú osobu.

Pri rekognícii osoby je potrebné, aby vyslúchaný najskôr osobu opísal (výzor tváre, vlasy, výška a pod.) a až potom sa osoba, ktorá má byť opoznaná zaradi medzi viaceré osoby podobného vzhľadu. Rekogníciu osoby iba na základe fotografie možno vykonať len v prípade, keď nie je uvedený postup možný.

Z fotoalbumu pod 3a a 3b je preukázané, že v obidvoch fotoalbumoch je tá istá fotka obžalovaného v tom istom oblečení a z fotoalbumu vyplýva, že ďalšie osoby na fotografiách sú úplne rozdielne typy ľudí. S poukazom na konštatované skutočnosti nie je možné vyhodnotiť vykonanú rekogníciu ako zákonný dôkaz.

Obžalovaný viackrát v prípravnom konaní na hlavnom pojednávaní žiadal o vykonanie konfrontácie, poukazoval na rozpory vo výpovediach svedka, napriek navrhovaným dôkazom opakovane v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní takéto dôkazy vykonané neboli.

S poukazom na konštatované skutočnosti a dôkaznú situáciu musí byť svedok na hlavnom pojednávaní vypočutý, musia sa odstrániť rozpory v jeho výpovedi (treba brať do úvahy, že jeden výsluch svedka bol vykonaný 27. februára 2008, teda pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia).

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný spáchanie trestnej činnosti popiera, výpoveď svedka je jediný

dôkaz, ktorý usvedčuje obžalovaného zo spáchanej trestnej činnosti, je nutné vykonať výsluch svedka, obžalovaný sa musí k jeho výpovedi vyjadriť a ak budú vo výpovediach obžalovaného a svedka rozpory, aké sú doteraz, bude potrebné vykonať konfrontáciu, ktorú navrhuje obžalovaný.

Prvostupňový súd sa musí zaoberať aj námietkou obžalovaného W. v odvolaní, kde uviedol, že svedok N. mal kurz aj všetky ďalšie poplatky zaplatené. V matričnej knihe v kolónke cena kurzu nie je uvedený žiadny údaj, ale pri mene N. je uvedený dátum zaplataenia 6. novembra. Touto skutočnosťou sa musí špecializovaný trestný súd vysporiadať. Má to význam z toho dôvodu, že z celkovej uvedenej odovzdanej sumy by určitá čiastka musela pripadnúť na zaplataenie kurzu a nebolo by možné hovoriť o prevzatí úplatku vo výške 17 000 Sk.

V súvislosti s výškou prevzatej sumy od svedka S. (body 23/ a 24/ obžaloby a bod 2/ rozsudku) je potrebné uviesť, že S. vo výpovediach v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní vypovedal rozdielne o výške odovzdanej sumy, čo sa konštatuje aj v rozsudku prvostupňového súdu. Špecializovaný trestný súd sa v odôvodnení rozsudku nevysporiadal dostatočne s tým, prečo ustálil odovzdanú sumu tak, ako je uvedené v skutku.

Na hlavnom pojednávaní došlo k úprave skutkových viet. Súd rozdielne od obžaloby upravil znenie skutkov, túto zmenu ale neodôvodnil v dôvodoch rozsudku.

Najvyšší súd sa stotožňuje s názorom vyslovenom v uznesení Vyššieho vojenského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3 Tpo 1/2008, z 11. februára 2008 a v rozsudku Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-4T 51/2013, z 13. marca 2014 ohľadne použitia agenta v predmetnej veci a nebude v odôvodnení tohto rozhodnutia opätovne rozoberať dôvody nezákonnosti postupu polície pri použití agenta. Tak isto sa stotožňuje s názorom prvostupňového súdu ohľadom použitia ITP. V danom prípade nie je možné sudcu stavať do pozície „poštára“, ktorý má formálne vydať rozhodnutie o použití ITP. Každé rozhodnutie musí byť riadne odôvodnené a musia byť splnené aj ďalšie podmienky, ktoré pre jeho vydanie vyžaduje zákon.

Na druhej strane je potrebné sa stotožniť aj s názorom prokurátora, že odôvodnenie rozhodnutia v oslobodzujúcej časti je nedostatočne odôvodnené, v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku. Nemôže byť v odôvodnení oslobodzujúci rozsudok (21 čiastkových skutkov) tak, ako je to uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku. Prvostupňový súd sa nevysporiadal okrem dôkazov ohľadne použitia ITP so žiadnymi ďalšími dôkazmi, na ktoré poukazuje prokurátor v podanej obžalobe, na hlavnom pojednávaní a v odvolaní ohľadne toho, že konanie obžalovaného L. O. uvedené v obžalobe, ako aj konanie ďalších spoluobžalovaných, bolo v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní dostatočne preukázané ako protiprávne, ktoré treba kvalifikovať ako trestný čin. Najvyšší súd Slovenskej republiky nespochybňuje tvrdenia špecializovaného trestného súdu o zásadách kontradiktórneho procesu, na ktoré poukazuje špecializovaný trestný súd v odôvodnení rozsudku. Na druhej strane je ale potrebné poukázať na to, že špecializovaný trestný súd v odôvodnení rozsudku poukázal na výpovede vypočutých svedkov, ale absolútne v odôvodnení rozsudku sa nezaoberal ich vyhodnotením vo vzťahu k obvineným.

Po doplnení dokazovania v naznačenom smere špecializovaný trestný súd vo veci opätovne rozhodne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.