

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/28/2024
Identifikačné číslo spisu: 1720201051
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:1720201051.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ I.. D. C. Y., narodenej XX. N. XXXX, G. N., I. XXX/XXA, zastúpenej N.. C. C., narodeným XX. Z. XXXX, M. G., Ž. XX a 2/ V.. Z.. C. C., narodeného XX. Z. XXXX, G. N., I. XXX/XXA, proti žalovaným 1/ I. Z., narodenému XX. N. XXXX, G. N., I. XXXX/XX, 2/ J. Z., narodenej XX. I. XXXX, G. N., I. XXXX/XX a 3/ S. Z., narodenému XX. Z. XXXX, G. N., I. XXXX/XX, o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 8C/27/2020 a o dovolaní žalovaných proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2023 sp. zn. 16Co/31/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom zo 16. júna 2021 č. k. 8C/27/2020 - 83 žalobu žalobkyne o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva zamietol s poukazom na § 124, § 126 a § 127 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, nakoľko mal za to, že žalovaní preukázali nemožnosť iného prístupu pre výkon svojho vlastníckeho práva k užívaniu rodinného domu a nehnuteľnosti. O trovách konania rozhodol prvoinštančný súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) tak, že žalovaným 1/ až 3/ priznal voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 31. októbra 2023 sp. zn. 16Co/31/2022 na odvolanie žalobkyne 1/ napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku, v ktorej zamietol žalobu žalobkyne 1/, ktorou sa domáhala uloženia povinnosti zdržať sa neoprávneného zásahu do výkonu vlastníckeho práva zákazom vstupu na pozemok zmenil tak, že zaviazal žalovaných 1/ až 3/ k povinnosti zdržať sa vstupu na pozemok parcely registra „C“ č. XXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, o výmere 142 m², obec G. N., katastrálne územie G. N., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedený na Okresnom úrade Pezinok, katastrálny odbor, a to po uplynutí 30 dní od

právoplatnosti tohto rozsudku. V zostávajúcej časti týkajúcej sa žalobkyne 1/ napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a v súlade s § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 a 262 ods. 1 CSP žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalovaní 1/ až 3/ (ďalej aj „dovolatelia“) dovolanie podané osobne v podobe originálu podpísaného všetkými žalovanými nespĺňajúce zákonné náležitosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) po preskúmaní splnenia podmienok podľa § 428 a § 429 CSP dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 428 CSP sa v dovolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

6. Podľa § 429 ods. 1 a 2 CSP musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Pre stručné odôvodnenie v súlade s § 451 ods. 3 CSP dovolací súd uvádza, že žalovaní 1/ až 3/ boli v rozhodnutí odvolacieho súdu riadne v zmysle § 393 ods. 1 CSP poučení o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. Napriek riadnemu poučeniu z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalovaní dňa 21. februára 2024 osobne v podobe nimi podpísaného originálu doručili súdu podanie označené ako „odvolanie“ obsahujúce krátke vyjadrenie k neexistencii iného prístupu k nehnuteľnosti v ich užívaní a vyjadrenie k unikaniu domácich zvierat na pozemok žalobcov. Z uvedeného vyplýva, že podanie žalovaných vyhodnotené ako dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nespĺňa zákonné náležitosti dovolania v zmysle § 428 CSP, konkrétne neobsahuje údaj proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v ako rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa považuje za nesprávne a čoho sa dovolatelia domáhajú. Zároveň bolo dovolanie spísané, podpísané a podané osobne dovolateľmi, z čoho vyplýva nesplnenie podmienky v zmysle § 429 ods. 1 CSP, t. j. dovolatelia nepreukázali spísanie dovolania advokátom, existenciu zastúpenia advokátom a ani naplnenie niektorej z okolností stanovených v § 429 ods. 2 CSP.

8. Dovolací súd preto s poukazom na vyššie uvedené v zmysle § 447 písm. d) a e) CSP odmietol dovolanie žalovaných 1/ až 3/ z dôvodu, že podané dovolanie nemá náležitosti podľa § 428 CSP a pre nesplnenie podmienok podľa § 429 CSP a to bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia. Následkom nesplnenia podmienok dovolacieho konania podľa § 428 a § 429 CSP je nemožnosť uskutočnenia meritórneho dovolacieho prieskumu, nakoľko prístup k dovolaciemu súdu nie je absolútny, ale je obmedzený citovaným zákonným ustanovením sledujúcim legitímny cieľ, ktorým je podanie iba kvalifikovaných podaní (dovolaní) na najvyšší súd ako mimoriadnu opravnú inštanciu.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.