

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. M. K.**, K., správca konkurznej podstaty S., a.s. „v konkurze“, M., IČO: X., zastúpený JUDr. O. C., advokátom, K. proti žalovanému: **J., O.**, IČO: X. **o zaplatenie 895 143,70 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 26Cbi 68/2011, o návrhu žalovaného na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou z 29.06.2011 domáhal voči žalovanému na Okresnom súde Banská Bystrica zaplatenia sumy 895 143,70 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia časti ceny diela a odstupného na základe zmluvy o dielo.

Žalovaný podaním z 05.08.2011 navrhol prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I alebo ktorémukoľvek okresnému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP). Návrh odôvodnil vhodnosťou a hospodárnosťou konania, pretože všetky dôkazy týkajúce sa rozhodnutia vo veci samej bude potrebné vykonávať na stavbe, ktorá sa nachádza v Bratislave, čo by bolo finančne náročné.

Žalobca s návrhom žalovaného nesúhlasil. Uviedol, že vecne a miestne príslušným súdom je v zmysle § 9 ods. 1 a § 88 ods. 1 písm. j/ OSP v spojení s § 9 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky Okresný súd Banská Bystrica. Konkurzná agenda a spory s ňou súvisiace podliehajú miestnej príslušnosti určenej podľa sídla, alebo miesta podnikania či bydliska dlžníka – fyzickej osoby z dôvodu zásad hospodárnosti a rýchlosti konania. Dôvody delegácie uvedené žalovaným nemajú takú vážnosť a výnimočnosť, aby bola delegácia veci dôvodná a bola na mieste výnimka z ústavnej zásady, že nikto nemôže byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. V konaní vo veci samej

bude ťažiskové znalecké dokazovanie, pričom znalec z príslušného odboru a odvetvia bude v zmysle ustálenej súdnej praxe vybraný z obvodu miesta nehnuteľnosti, ktorá má byť predmetom ohliadky a znaleckého dokazovania.

Podľa § 12 ods. 2 OSP vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 OSP o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Delegácia z dôvodu vhodnosti je výnimkou z ústavou zaručeného práva, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), a preto k nej možno pristúpiť len v ojedinelých prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným než miestne príslušným súdom znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci. Miestna príslušnosť súdu na prejednanie žaloby je presne upravená v Občianskom súdnom poriadku. Súd do nej môže zasahovať, len ak to tento procesný predpis dovoľuje. To znamená, že skutočnosti, o ktoré sa prikázanie veci opiera musia mať výnimočnú povahu.

Skutočnosť uvádzaná žalovaným, že časť dokazovania bude potrebné vykonávať na stavbe v Bratislave, čo je mimo obvodu príslušného súdu, nie je natoľko výnimočná, aby bola dostatočným dôvodom na prikázanie veci inému súdu, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu podľa § 12 ods. 2 OSP nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. októbra 2011

JUDr. Viera Pepelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková