

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžo/1/2016
Identifikačné číslo spisu:	1012200085
Dátum vydania rozhodnutia:	17.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1012200085.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: plk. Ing. N., bytom Y. XX, Y., právne zastúpený: Mgr. Martin Paškala, advokát, Záhradnícka 27, Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SLV-PS-PK-222/2011 zo dňa 14. decembra 2011, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 5S/23/2012-80 z 28. júla 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/23/2012-80 z 28. júla 2015 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej len ako „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. d/ OSP zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 693,56 €.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal žalovaný odvolanie doručené krajskému súdu 25. septembra 2015, v ktorom sa domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) vec preskúmal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného bolo podané oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že žalovanému bol napadnutý rozsudok krajského súdu doručený do vlastných rúk 08. septembra 2015 a jeho prevzatie potvrdil žalovaný vlastnoručným podpisom na doručení. Lehota na podanie odvolania začala plynúť 09. septembra 2015 a posledný deň lehoty pripadol na 23. septembra 2015. Odvolanie podal žalovaný na pošte 24. septembra 2015, teda deň po uplynutí lehoty.

Vyššieuvedeným sú preukázané zákonné dôvody podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP v spojení s § 204 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 vety prvej OSP, na odmietnutie odvolania z dôvodu jeho oneskoreného podania.

O náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol per analogiam podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania, odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu, pričom nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.