

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/160/2014
Identifikačné číslo spisu:	7013201551
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7013201551.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľky: W. J., bytom N., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sd/77/2013-51 zo dňa 9. septembra 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sd/77/2013-51 zo dňa 9. septembra 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 12. septembra 2013, ktorým odporkyňa podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku. Rozhodnutie odôvodnila tým, že trvanie invalidity bolo na podklade žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku opätovne preskúmané posudkovým lekárom sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne Trebišov s tým záverom, že navrhovateľka je podľa posudku zo dňa 27. augusta 2013 naďalej invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 55 %.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách ust. § 250l a nasl. O.s.p. a dospel k záveru, že opravnému prostriedku navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Krajský súd v rozsudku uviedol, že posudkoví lekári sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne v Trebišove aj Sociálnej poisťovne, ústredie, pracovisko Košice pri vyhotovovaní posudku a posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľky vychádzali z odborných lekárskeho nálezov nachádzajúcich sa v jej zdravotnej dokumentácii. Posudkový lekár, ktorý vyhotovil posudok pre potreby súdu, svoj záver o miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 55 % v porovnaní so zdravou

fyzickou osobou odôvodnil tým, že u navrhovateľky doteraz nedošlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu a vzhľadom k tomu, že sú prítomné viacetážové degeneratívne zmeny na chrbtici s predpokladom zhoršenia funkčného postihnutia pohybového ústrojenstva bude navrhovateľkin stav opätovne prehodnotený po roku s dôrazom na pretrvávajúce funkčné postihnutie z hľadiska dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie. Uviedla, že jej zdravotný stav nebol pravdivo posúdený.

Odporkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania nepovažuje za opodstatnené.

Posúdenie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj súdneho konania.

Navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov sociálneho poistenia spochybnili alebo vyvrátili.

Pochybnosti navrhovateľky o tom, že jej zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považuje odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len jej subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní.

Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Navrhovateľka v konaní nepreukázala, že by jej zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, preto jej nárok na zvýšenie sumy invalidného dôchodku nevznikol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom súdneho konania prvostupňového ako i odvolacieho bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne zo dňa 12. septembra 2013 č. XXX XXX XXXX X, ktorým podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona bola navrhovateľke zamietnutá žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 - 8 zákona).

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľka žiadosťou zo dňa 26. júla 2013 požiadala odporkyňu o prehodnotenie zdravotného stavu a zvýšenie sumy invalidného dôchodku. Podkladom pre vydanie rozhodnutia odporkyne o priznaní invalidného dôchodku bol posudok posudkového lekára

sociálneho poistenia, pobočky Sociálnej poisťovne v Trebišove z 27. augusta 2013, podľa ktorého je navrhovateľka naďalej invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona. Mieru poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou posudkový lekár určil na 55 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Pre účely súdneho konania bol zdravotný stav navrhovateľky posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, pracovisko Košice dňa 2. decembra 2013. Podľa posudkového lekára rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľky sú degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách, zaradené do kapitoly XV., oddiel E, položka 3, písm. c) prílohy č. 4 zákona vo výške 45 %. Pre iné zdravotné postihnutia určil posudkový lekár zvýšenie percentuálnej miery o 10 %. V posudku uvádza, že navýšenie o 10 % je určené v dôsledku stavu po zhubnom nádore vaječníka, zmiešanú úzkostnú depresívnu poruchu a psoriázu. Novodoložené odborné lekárske nálezy dokumentujú funkčné postihnutie pohybového ústrojenstva, ktoré z posudkového hľadiska t. č. nezdôvodňuje ani stred príslušného percentuálneho rozpätia podľa kap. XV., oddiel E, položka 3 c). Uviedol, že zdravotný stav navrhovateľky bude opätovne prehodnotený po roku s dôrazom na pretrvávajúce funkčné postihnutie z hľadiska dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd konštatuje, že posudkoví lekári sociálneho poistenia v konaní predchádzajúcom vydaniu napadnutého rozhodnutia, ako aj v konaní o opravnom prostriedku na základe predložených odborných lekárskeho nálezu a vlastného vyšetrenia vyhodnotili, že navrhovateľkin zdravotný stav neodôvodňuje zvýšenie invalidity, nakoľko miera poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť zodpovedá kritériám invalidity v takej percentuálnej miere v akej bola priznaná. Medzi závermi posudkov posudkových lekárov neboli zistené rozpory a o ich odbornej úrovni nemal súd dôvod pochybovať. Posudky sú logické a presvedčivo objasňujú závery o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a o určenej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne, ktoré bolo podľa jeho názoru náležite odôvodnené, za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.