

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/13/2022
Identifikačné číslo spisu:	5110232380
Dátum vydania rozhodnutia:	21.12.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:5110232380.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu SBD HÁJIK, družstvo, so sídlom v Žiline, Mateja Bela 852, IČO: 46 436 880, zast. ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s. r. o., so sídlom v Žiline, Vojtecha Spanyola 1726/13, proti žalovanej W. K., bývajúcej v W., o zaplatenie 36.661,42 eur, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 7C/7/2011, o návrhu žalovanej na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalovanej na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 7C/7/2011 Okresnému súdu Poprad n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin predložil podľa § 39 ods. 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) návrh žalovanej na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Poprad. Žalovaná na odôvodnenie návrhu uviedla, že podala na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 14C/44/2016 žalobu, ktorou sa okrem iného domáha, aby súd rozhodol o absolútnej neplatnosti zmluvy o hypotekárnom úvere „uzatvorenej“ medzi žalovanou a OTP bankou, ktorá je v tomto konaní predurčujúcou skutočnosťou. V rámci tohto budú na Okresnom súde Poprad vypovedať a vyjadrovať sa pracovníci banky. Žalovaný v tomto konaní navrhuje výsluch osoby s bydliskom vo O., ktoré je v obvode Okresného súdu Poprad.

2. Žalobca vo svojom vyjadrení k návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti uviedol, že tento považuje za absolútne nedôvodný a navrhol ho zamietnuť a priznať mu voči žalovanej nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %.

3. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Martin) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Poprad). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom najvyšší súd.

4. Najvyšší súd príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie sporu (§ 39 ods. 3 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh žalovanej na prikázanie sporu nie je dôvodný, a preto mu nebolo možné vyhovieť.

5. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

7. Skutočnosť, ktorou žalovaná odôvodnila vhodnosť ňou navrhovanej delegácie sporu, nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jej návrhu vyhovieť. V danom prípade je dôvodom na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti to, že žalovaná podala na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 14C/44/2016 žalobu, ktorou sa okrem iného domáha, aby súd rozhodol o absolútnej neplatnosti zmluvy o hypotekárnom úvere „uzatvorenej“ medzi žalovanou a OTP bankou, ktorá je v tomto konaní predurčujúcou skutočnosťou. V rámci tohto budú na Okresnom súde Poprad vypovedať a vyjadrovať sa pracovníci banky, resp. ďalšie osoby s bydliskom v obvode Okresného súdu Poprad. K čomu najvyšší súd opakuje, že dôvody delegácie síce môžu mať v praxi rozmanitú povahu, a to najmä osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú, musia však svojou výnimočnosťou viesť k nepochybnému záveru, že delegáciou veci (sporu) na iný súd sa zabezpečí hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci (sporu), čo v danom prípade preukázané nebolo. Vedenie súvisiaceho súdneho konania na inom súde, v ktorom budú vypočutí svedkovia z obvodu tohto súdu, či miesto pobytu strany, resp. sídlo právneho zástupcu alebo prekonanie väčšej vzdialenosti za účelom dostavenia sa na príslušný súd a vynaloženie vyšších výdavkov, nepredstavuje výnimočný dôvod, ktorý by opodstatňoval zmenu zákonom stanovenej príslušnosti súdu. Treba mať na zreteli tiež ustanovenie § 104 ods. 1 CSP, podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami, alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd. Rovnako treba zohľadniť, že súd môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti sporu uložiť strane, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 CSP). Tiež k žalovanou uvádzanému dôvodu spočívajúcemu vo výsluchu „pracovníkov banky, či ďalších osôb s bydliskom v obvode Okresného súdu Poprad“ treba zohľadniť, že súd môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti veci (sporu) uložiť svedkom, aby na otázky odpovedali písomne (§ 196 ods. 3 CSP). Vo všeobecnosti sú problémy tohto druhu [napríklad, že účastník konania/strana sporu nemá bydlisko (sídlo) v obvode miestne príslušného súdu, alebo že musí za účelom dostavenia sa na súd prekonávať on alebo svedok väčšie vzdialenosti, či vynaložiť vyššie výdavky] skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie sporu inému súdu. Navyše, žalobca v danom prípade vyslovil nesúhlas s návrhom žalovanej na prikázanie sporu.

8. Vzhľadom k uvedenému dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.