

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **V.** zastúpeného JUDr. V., proti žalovanému **Ing. E.**, správcovi konkurznej podstaty úpadcu V. zastúpeného JUDr. Z. o určenie pravosti pohľadávky, o návrhu žalobcu na vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Eleny Kúšovej z prejednávania a rozhodovania vecí, vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9 Cbi 28/05, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave **JUDr. Elena Kúšová nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania vecí, vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9 Cbi 28/05.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaním zo dňa 23. júla 2008 vzniesol námietku zaujatosti proti sudkyňi Krajského súdu v Bratislave JUDr. Elene Kúšovej.

V odôvodnení uviedol, že JUDr. Kúšová bola sudkyňou v konkurznom konaní, vedenom pod sp. zn. 9K 319/00 proti úpadcovi V. ktorého je účastníkom. Pohľadávku v tomto konkurznom konaní odkúpil od zamestnanca spoločnosti V. v dôsledku čoho súd pripustil zámenu účastníka konania. Keďže konkurzná sudkyňa svojimi krokmi porušovala a porušuje zákon, podal Ing. D. - bývalý štatutárny orgán na uvedenú sudkyňu trestné oznámenie, ku ktorému sa pripojil aj žalobca.

Z predložených dokladov je zrejmé, že o podaní trestného oznámenia sa žalobca dozvedel dňa 20. júna 2008, kedy sa pripojil k trestnému oznámeniu.

Podľa jeho názoru po tom, čo sa zákonná sudkyňa dozvedela o podanom trestnom oznámení a o tom, že žalobca sa k nemu pripojil, začína byť vo veci zaujatá, pretože napriek akejkolvek snahe je zrejmé, že bude mať negatívny postoj k osobe štatutára a len ťažko možno očakávať, že v právnej veci, kde vystupuje ako účastník konania osoba, ktorá je jedným z podávateľov trestného oznámenia na jej osobu, bude jej pôsobenie možné vnímať ako neutrálne a nepredpojaté. Má za to, že po tom, čo sa sudkyňa dozvedela o podanom trestnom oznámení, je povinná postupovať podľa § 14 a nasl. O.s.p. a sama iniciovať kroky smerujúce k vylúčeniu z prejednávania veci.

Navrhuje, aby JUDr. Kúšová bola vylúčená z prejednávania veci, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 9 Cbi 28/05.

JUDr. Kúšová vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že k prejednávanej veci, ani účastníkom konania nemá žiadny vzťah. Ďalej uviedla, že Ing. Ladislav D. spolu s rodinnými príslušníkmi od roku 2001, kedy bol vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti V. podal voči jej osobe niekoľko sťažností, opakovane trestné oznámenie, ako aj návrh na disciplinárne konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal námietku zaujatosti, vznesenú žalobcom v zmysle § 16 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je daná existencia dôvodov, spochybňujúcich nezaujatosť namietanej sudkyne pri prejednávaní a rozhodovaní veci.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia na súde vyššieho stupňa sú vylúčení sudcovia, ktorí rozhodujú vec na súde nižšieho stupňa a naopak. To isté platí, ak ide o rozhodnutie o dovolaní.

Citované ustanovenie predpokladá taký vzťah osobného záujmu sudcu na veci, alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania alebo k ich

zástupcom, ktorý by aj pri snahe o nestrannosť mohol ovplyvniť objektívny postup sudcu v konaní a pri rozhodovaní.

V danom prípade žalovaný spochybňuje nezaujatosť sudkyne s poukazom na trestné oznámenie, podané proti JUDr. Kúšovej ako zákonnej sudkyňi v konkurznom konaní, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 9K 319/00, ktorého je účastníkom. Skutočnosti, z ktorých vyvodzuje zaujatosť sudkyne, nekonkretizoval. Je zrejmé, že účastník občianskeho súdneho konania, ktorý navrhuje vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, musí ohľadom sudcu, ktorého zaujatosť namieta, uviesť konkrétne skutočnosti, pre ktoré má za to, že tento sudca je z prejednávania a rozhodovania veci vylúčený. Zo skutočnosti, že voči sudkyňi bolo v inom konaní, ktorého účastníkom je aj žalobca, podané trestné oznámenie, nemožno vyvodiť záver, že táto skutočnosť vyvolala u nej subjektívne pocity, odôvodňujúce negatívny postoj voči žalobcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že žalobcom vznesená námietka zaujatosti je založená na subjektívnom hodnotení nestrannosti namietanej sudkyne bez uvedenia akýchkoľvek konkrétnych skutočností, spochybňujúcich jej nestrannosť. Nie sú preto splnené podmienky pre vylúčenie JUDr. Kúšovej z prejednávania a rozhodovania veci.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 9. júla 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu