

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Ndc/64/2023  
Identifikačné číslo spisu: 1322205231  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:1322205231.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky - oprávnenej na výživné B. X., narodenej X. A. XXXX, trvale bytom K., K. XXX/XX, t.č. B. M., X..T.. T. S. K., K., K. A. - A. č. XXXX/XXX, zastúpenej KUČERKOVÁ ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s.r.o., Senec, Fučíkova 548/31, IČO: 53 868 030, proti odporcom 1/ Q. R., narodenému XX. A. XXXX, E., H. XX, zastúpenému advokátom JUDr. Romanom Frnčom, Košice, Thurzova 5, 2/ G. R., narodenému XX. A. XXXX, N., S. XX/XX, 3/ Z. R., narodenému X. K. XXXX, K., E. XXX/X, o návrhu na určenie výživného na plnoletú osobu, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6NcC/30/2023, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci Krajským súdom v Trnave, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Krajským súdom v Trnave je d ô v o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6NcC/30/2023 je príslušný Krajský súd v Trnave.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Krajským súdom v Trnave podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Uviedol, že v predmetnej veci Mestský súd Bratislava II preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Pezinok, ktorý s prenesením príslušnosti nesúhlasil a predložil vec nadriadenému súdu, a to Krajskému súdu v Trnave. Ten majú za to, že nadriadeným súdom v danej veci je Krajský súd v Bratislave, postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave. Krajský súd v Bratislave vyslovil nesúhlas s postúpením veci Krajským súdom v Trnave a uviedol, že i keď nadriadený súd, ktorý má rozhodovať v spore o miestnu príslušnosť, nie je v ust. § 112 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku expressis verbis špecifikovaný, je týmto súdom Krajský súd v Trnave, a to vzhľadom na špecifickú povahu konaní podľa prvej a tretej hlavy druhej časti, tretej a štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku.

2. Podľa čl. 3 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto

alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

3. Podľa čl. 3 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

4. Podľa § 6 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

5. Podľa § 6 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

6. Podľa § 154 Civilného mimosporového poriadku na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd osoby oprávnenej na výživné.

7. Podľa § 3 ods. 5 písm. b) Civilného mimosporového poriadku na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Nitre je príslušný Krajský súd v Trnave.

8. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Krajskému súdu v Trnave podľa § 6 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci je dôvodný.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci ide o konanie vo veci výživného plnoletých osôb (§ 154 a nasl. Civilného mimosporového poriadku). V rámci konania došlo k preneseniu miestnej príslušnosti z Mestského súdu Bratislava II na Okresný súd Pezinok uznesením Mestského súdu Bratislava II z 26. júla 2023 č.k. B3-38Pc/63/2022-79. Okresný súd Pezinok, na ktorý bola miestna príslušnosť prenesená, s prenesením nesúhlasil a predložil vec svojmu nadriadenému súdu, t. j. Krajskému súdu v Trnave. Ten majúc za to, že predmetom rozhodovania nie je určenie vecnej, kauzálnej alebo funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci v inštančnom postupe, ale určenie súdu so zohľadnením organizačných vzťahov vo vnútri sústavy súdov, postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave, ktorý považoval za príslušný (ako nadriadený súd) na rozhodnutie o nesúhlase s prenesením príslušnosti.

10. Najvyšší súd upriamuje pozornosť na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 4. mája 2010 sp. zn. III. ÚS 72/2010 publikovaný v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 20/2010, v zmysle ktorého nevyhnutnou súčasťou rozhodovacej činnosti súdov, ktorá zahŕňa aplikáciu abstraktných právnych noriem a to vzhľadom na špecifickú povahu konaní na konkrétne okolnosti individuálnych prípadov, je zisťovanie obsahu a zmyslu právnej normy uplatňovaním jednotlivých metód právneho výkladu.

11. Je nesporné, že funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Nitre je Krajský súd v Trnave (§ 3 ods. 5 písm. b) Civilného mimosporového poriadku). Nadriadený súd nie je v ustanovení § 112 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku špecifikovaný, no s prihliadnutím i na špecifickú povahu týchto konaní pri aplikácii vyššie citovaného ustanovenia čl. 3 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (s prihliadnutím na zachovanie princípov všeobecnej spravodlivosti a princípov, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby

výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov), možno dospieť k záveru, že v týchto veciach bude aj nadriadeným súdom Krajský súd v Trnave (kauzálny nadriadený súd). Opačný záver by sa priechil účelu súdnej reformy (popieral by jej zmysel). Tu treba mať na zreteli aj zachovanie plynulosti a rýchlosti konania. Nie je možné vykladať pojem nadriadený súd v danom prípade inak, než vychádzajúc z uvedených princípov.

12. Pre úplnosť najvyšší súd uvádza, že prípadné poukazovanie na zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodech súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“) by nebol na mieste, pretože tento upravuje sídla a obvody krajských súdov len všeobecne bez prihliadnutia na špecifiká konaní vymenovaných v ustanovení § 3 ods. 5 Civilného mimosporového poriadku (ten je vo vzťahu k § 3 zákona č. 371/2004 Z. z. v pomere špeciality).

13. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci Krajským súdom v Trnave je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.