

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E., s.r.o.**, B., IČO: X. proti žalovanému: **Š., N.**, bytom K., zastúpenému advokátkou JUDr. I., Z., **o zaplatenie zmenkovej sumy 1 659,70 Eur (50 000 Sk)**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. mája 2009, č. k. 16 Zm 1958/04-27, takto

### r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 18. mája 2009, č. k. 16 Zm 1958/04-27 sa **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením nepriznal žalovanému odpustenie zmeškania lehoty. Rozhodol tak s odôvodnením, že vo veci bol vydaný zmenkový platobný rozkaz 23. júla 2004 pod č. k. 16 Zm 1958/04-7, ktorý nadobudol právoplatnosť 19. apríla 2005. Od žalovaného sa zásielka vrátila s poznámkou poštového doručovateľa „adresát neznámy“. Súd vykonal šetrenie na zistenie pobytu prostredníctvom registra obyvateľov SR, Banská Bystrica, Mestskej evidencie obyvateľstva Bratislava, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Poprade a Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže SR Bratislava s negatívnym výsledkom. Z uvedeného dôvodu súd v konaní ustanovil opatrovníka. Žalovaný podal proti zmenkovému platobnému rozkazu 11. mája 2009 námietky a návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie námietok. V návrhu na odpustenie zmeškania lehoty uviedol, že o súdnom konaní vôbec nevedel, pretože zmenkový platobný rozkaz prevzal súdom ustanovený opatrovník. Ďalej uviedol, že s vysokou pravdepodobnosťou zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, porušenie zákona o úrokoch

z omeškania a tiež má ísť o porušenie princípu proporcionality, ktorý je princípom právneho štátu. Súd po vyhodnotení dôvodov dospel k záveru, že žalovaný nepreukázal ospravedlniteľný dôvod zmeškania lehoty na podanie námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu, resp. nepreukázal tvrdené skutočnosti, preto návrhu nevyhovel.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný. Žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a priznať odpustenie zmeškania lehoty na podanie námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu. Podľa jeho názoru lehota na podanie námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu mu mala byť zachovaná. Exekútorský úrad JUDr. R. mu dodnes nedoručil upovedomenie o začatí exekúcie a iba od zamestnávateľa sa dozvedel, že mu strhávajú takmer celý príjem okrem minimálnej čiastky na prežitie. Ďalej uvádza, že čiastka, ktorú od neho požaduje žalobca vo výške 90 000 Sk určite nie je opodstatnená, lebo obsahuje rad neprimeraných zmluvných podmienok. V čase, keď bol vydaný zmenkový platobný rozkaz, bol v zahraničí. Právna zástupkyňa bola nahliadnuť do spisu a včas podala návrh na odpustenie zmeškania lehoty spolu s námietkami proti zmenkovému platobnému rozkazu, lebo tento žalovanému nebol doručený a dôvody jeho vydania neboli vysvetlené. Je toho názoru, že výkon práv žalobcu je v rozpore s dobrými mravmi a zákonom. O súdnom konaní vôbec nevedel. Okrem neplatnosti úverovej zmluvy pre hrubý nepomer v právach a povinnostiach medzi žalobcom a žalovaným namieta proti zmenkovému platobnému rozkazu, že bol porušený zákon o úrokoch z omeškania.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

Podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Ustanoveniu opatrovníka súdom v zmysle citovaného ustanovenia musí predchádzať dôsledné šetrenie za účelom zistenia pobytu účastníka. V prejednávanej veci po tom, ako sa súdu prvého stupňa v auguste 2004 nepodarilo žalovanému doručiť zmenkový platobný rozkaz na adresu, ktorú uviedol na zmenke a ktorú žalobca uviedol v návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu, vykonal šetrenie, aby zistil jeho pobyt prostredníctvom Registra obyvateľstva SR, Mestskej evidencie obyvateľstva Poprad, Obvodného oddelenia

Policajného zboru v Poprade a Ústrednej evidencie väzňov, Bratislava. Nový pobyt žalovaného sa súdu v roku 2004 nepodarilo zistiť. Vzhľadom na dostatočne vyčerpávajúce šetrenie o pobyte žalovaného s negatívnym dôsledkom bol daný predpoklad na ustanovenie opatrovníka, a preto súdu nemožno vytknúť, keď žalovanému podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka uznesením z 24. novembra 2004. Zmenkový platobný rozkaz bol opatrovníkovi doručený 15. apríla 2005. Následne zmenkový platobný rozkaz 19. apríla 2005 nadobudol právoplatnosť.

Podľa ustanovenia § 58 ods.1 O.s.p. súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

V zmysle citovaného ustanovenia účastník musí v návrhu na odpustenie zmeškania lehoty uviesť ospravedlniteľný dôvod a návrh musí podať spolu so zmeškaným úkonom v zákonnej lehote 15 dní po odpadnutí prekážky.

Žalovaný podal proti zmenkovému platobnému rozkazu námietky spolu s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie námietok. Podanie bolo doručené na súd 11. mája 2009, teda viac ako štyri roky potom, ako sa zmenkový platobný rozkaz stal právoplatným. Dôvod, pre ktorý zmeškal lehotu na podanie námietok uviedol, že o súdnom konaní vôbec nevedel. V odvolaní znovu zopakoval, že o súdnom konaní nevedel a ďalej uviedol, že bol mimo republiky. Bližšie dôvody zmeškania úkonu nerozvedol ani v odvolaní. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd dôvod uvádzaný žalovaným, vzhľadom na neprimerane dlhú lehotu zmeškania úkonu (4 roky), nepovažoval za ospravedlniteľný a rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 20. júla 2009

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.