

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. B.**, bytom N. X., B., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. augusta 2011, č. k. 9Sd 23/2011-10, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 22. augusta 2011, č. k. 9Sd 23/2011-10, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením odmietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo X. zo dňa 9.5.2011 o zamietnutí jeho žiadosti o invalidný dôchodok. Účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Žiadal, aby rozhodnutie odporkyne bolo preskúmané, lebo odvolanie (návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne) podal oneskorene z dôvodu čerpania dovolenky lekára.

Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd vyššie uvedené rozhodnutie súdu prvého stupňa v plnom rozsahu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ rozhodnutie odporkyne prevzal dňa 18.5.2011. Predmetné rozhodnutie obsahuje správne poučenie o tom, kde a v akej lehote sa môže návrh na jeho preskúmanie podať. Návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne navrhovateľ podal na pošte až 29.6.2011.

Podľa § 250m ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 18.5.2011. Od nasledujúceho dňa mu začala plynúť lehota na podanie odvolania, pričom posledný deň lehoty pripadol na piatok 17.6.2011. Návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne, podaný dňa 29.6.2011, bol teda podaný oneskorene, po uplynutí zákonom stanovenej 30-dňovej lehoty.

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Vzhľadom na uvedené, nepochybil krajský súd, keď návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne odmietol. Okolnosť, že lekár čerpal dovolenku, nemohol odvolací súd akceptovať, pretože táto skutočnosť navrhovateľovi nebránila, aby návrh podal v zákonom stanovenej lehote.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 O.s.p. uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa trov nežiadala.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. decembra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská