

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, *zastúpená: Fridrich Paľko, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Grösslingová 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421*, proti povinnej: **D. V.**, bytom H., o vymożenie 606,78 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 23Er/7/2009, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoE/396/2013-58 zo dňa 26. februára 2014, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoE/396/2013-58 zo dňa 26. februára 2014 **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Galanta uznesením č.k. 23Er/7/2009-18 z 17.12.2012 zastavil exekúciu vedenú na základe rozhodcovského rozsudku, ktorý exekučný súd bližšie špecifikoval v odôvodnení uznesenia. Rozhodol tak s poukazom na ust. § 41 ods. 2, § 57 ods. 1 písm. g/ a § 200 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Trnave č.k. 23CoE/396/2013-58 z 26.02.2014 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 a 2 O.s.p.) a návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená odvolanie, v ktorom žiadala napadnuté rozhodnutie v označenom rozsahu zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že súd svojím postupom odňal účastníkovi konania možnosť konať pred súdom (ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. d/ O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia (ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.), napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave.

Oprávnená v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bola už účastníčkou konania vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším súdom, v ktorých tak, ako aj v tomto prípade podala odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu; najvyšší súd konanie o jej odvolaniach v týchto veciach zastavil (vid' napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu z 30. apríla 2013, sp.zn. 2 Co 24/2013, sp.zn. 2 Co 49/2013, sp.zn. 2 Co 50/2013, ako aj z 26. júna 2013, sp.zn. 2 Co 28/2013, a z 25. júla 2013, sp.zn. 2 Co 66/2013) s tým, že a/ odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvého stupňa, b/ rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania a ktorým bolo potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa (ale je rozhodnutím odvolacieho súdu) a c/ najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (§ 9 ods. 1 a 2 O.s.p. a § 10 ods. 1 a 2 O.s.p.). Najvyšší súd na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa stotožňuje s právnymi závermi v nich vyjadrenými.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávnenej nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní zastavil (§ 103 a § 104 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. júna 2016

**JUDr. Jana Z E M K O V Á PhD., v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková