

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. V. A.**, bývajúceho v H., proti odporcovi **A... A.**, bývajúcemu vo S., **o zníženie výživného**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 10 P 97/2013, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. decembra 2013 sp.zn. 17 CoP 32/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Poprad rozsudkom zo 14. októbra 2013 č.k. 10P97/2013 -24 návrh otca Ing. V. A. na zníženie výživného na (v tom čase maloletého) A. A. zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd v Prešove uznesením z 27. decembra 2013 sp.zn. 17 CoP 32/2013 odvolanie navrhovateľa odmietol ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu v spojení s rozsudkom okresného súdu podal dovolanie navrhovateľ.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenie, pritom spravidla pokračuje v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým

sa konanie končí. Ak sa nepodarí podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

V dovolacom konaní musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 O.s.p.).

Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa, dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Okresný súd Poprad uznesením z 8. septembra 2014 č.k. 10 P 97/2013-38 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 30 dní odstránil vady dovolania a doručil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Súčasne ho poučil o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení dovolateľa bez právnického vzdelania a podľa § 30 O.s.p. v znení účinnom od 1. januára 2012. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk 12. septembra 2014 (č.l. 40 p.v.). Centrum právnej pomoci rozhodnutím z 12. novembra 2014 sp.zn. 9987/2014 – KaBA konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci zastavilo z dôvodov uvedených v jeho odôvodnení. Navrhovateľ plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil.

Vzhľadom na to, že dovolateľ napriek výzve a poučeniu súdu nezaložil do spisu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a Centrum právnej pomoci mu právnú pomoc (ustanovenie advokáta) neposkytlo, zostal nedostatok uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Preto musel Najvyšší súd Slovenskej republiky prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p. a dovolacie konanie zastaviť bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2016

JUDr. Oľga Trnková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová