

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/10/2017
Identifikačné číslo spisu:	5915010391
Dátum vydania rozhodnutia:	17.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5915010391.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 17. októbra 2017 v Bratislave, v trestnej veci obvineného Y. M. pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a iné, o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 12. mája 2016, sp. zn. 3Tos/56/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného Y. M. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Ružomberok uznesením sp. zn. 8Nt/66/2015 z 20. apríla 2014 podľa § 413 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh obvineného Y. M. o upustenie od výkonu zvyšku trestu odňatia slobody.

Proti vyššie označenému rozhodnutiu podal obvinený sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením z 12. mája 2016, sp. zn. 3Tos/56/2016 tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zamietol sťažnosť obvineného ako oneskorene podanú.

Obvinený Y. M. podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 12. mája 2016, sp. zn. 3Tos/56/2016, z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por., teda, že odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zbral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania. Obvinený v dovolaní namietal dôvod obsiahnutý v § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por. pri jeho analogickej aplikácii na zamietnutie oneskorene podanej sťažnosti.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podaním zo 14. septembra 2016, v ktorom navrhla dovolanie obvineného odmietnuť v zmysle § 382 písm. f/ Tr. por., nakoľko bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o

dovolání obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou v zmysle § 382 písm. b/ Tr. por. z nasledovných dôvodov:

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Trestného poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie:

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmiennečnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Dovolací súd zdôrazňuje, že osobou oprávnenou podať dovolanie proti rozhodnutiam súdu prvého stupňa, proti ktorým zákon pripúšťa podať tento mimoriadny opravný prostriedok je minister spravodlivosti. Obvineným požadovanú nápravu uvedenú v dovolaní by bolo možné dosiahnuť iba postupom podľa § 369 ods. 1 Tr. por., t.j. prostredníctvom ministra spravodlivosti.

Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky, zistiac, že nebola splnená jedna zo základných podmienok pre podanie dovolania, dovolanie obvineného Y. M. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.