

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.L.**, so sídlom C/O U.L.O.X. X. N.S., S.O.S.W. X., V.B.IČO: X. (predtým D., a.s. B.B.), zastúpeného advokátom JUDr. J. T., K. X., B. proti žalovanému: **T.B., a.s.**, H.n.X., B., IČO: X. zastúpeného advokátkou Mgr. J. L., S.ú.X., B., o zaplataenie 159 818 992,63,- Sk, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 14. septembra 2007, č.k. 52 Cb 36/00-637, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 14. septembra 2007, č.k. 52 Cb 36/00-637 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zamietol návrh žalovaného na prerušenie konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v prejednávanej veci prerušenie konania by viedlo k právnej neistote v postavení účastníkov konania, ak by sa čakalo na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I vo veci určenia neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28. januára 2002. Otázku aktívnej legitímácie žalobcu, ako predbežnú otázku, si súd v prejednávanej veci môže vyriešiť sám.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie.

Namietal, že bez vyriešenie otázky platnosti resp. neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky z pôvodného žalobcu na terajšieho žalobcu, t.j. určenia, kto je vlastníkom uplatňovanej pohľadávky v značne finančnej čiastke a ustálenia okruhu účastníkov konania, nie je možné rozhodnúť prejednanú vec. V právnej veci vedenej na Okresnom súde

Bratislava I spis. značky 27 Cb 462/2005 je potrebné podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vykonať dokazovanie svedeckou výpoveďou a ozrejmiť tak ďalšie skutočnosti rozhodné pre rozhodnutie vo veci. Upozornil na vedenie trestného stíhania štatutárneho zástupcu pôvodného žalobcu vo veci pokusu o trestný čin podvodu. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a konanie prerušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP súd konanie preruší, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

K prerušeniu konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP pristupuje súd predovšetkým vtedy, ak prebieha iné konanie, v ktorom má byť riešená otázka, ktorá môže mať význam pre jeho rozhodnutie, a ktorú by si inak mohol vyriešiť sám (§ 135 ods. 2 OSP).

V prejednávanej veci žalobca uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie peňažnej pohľadávky z titulu náhrady škody, ktorá podľa žalobcu vznikla neoprávnenými postupmi žalovaného. Na základe uznesenia Krajského súdu z 19. apríla 2004 č.k. 52 Cb 36/00-427 namiesto pôvodného žalobcu D., a.s. B.B. vstúpil do konania nový žalobca S.L., so sídlom vo V.B.. Aktívnu legitimáciu preukazoval zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 28. januára 2002.

Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 28. januára 2002 je predmetom konania v spore o určenie jej neplatnosti vedenom na Okresnom súde Bratislava I. spis. zn. 27 Cb 462/2005 v právnej veci žalobcu I/ JUDr. M.T., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu D., a.s., v konkurze B.B. a žalobcu X./ T.B., a.s. B. proti žalovanému žalobcu S.L., V. .B.

Je nepochybné, že aktívnu legitimáciu terajšieho žalobcu ako predbežnú otázku (nielen v prípade jej námietky zo strany žalovaného) si konajúci súd môže vyriešiť sám. Len aktívne legitimovaný účastník môže mať právo na žalobou uplatnený nárok. V rámci tohto konania preto je súd povinný vykonať dokazovanie o dôvodnosti uplatneného nároku.

Je súčasne potrebné poukázať na to, že návrh na začatie konania o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je podľa § 80 písm. c/ OSP možno uplatniť len v prípade, ak je na tom naliehavý právny záujem. Súd v prípade podania návrhu na začatie konania s určovacím petitom vychádza z toho, či sa jedná o prostriedok procesnej prevencie. To znamená, že možno ho podať predovšetkým tam, kde do oprávnených práv a záujmov nebolo ešte zasiahnuté a kde sa podaním návrhu predídze zásahu. Preto tento návrh je procesne

prípustný len vtedy, ak navrhovateľ osvedčí, že má na navrhovanom určení právny záujem. Naliehavosť je v tom smere, že navrhovateľ nemá možnosť domáhať sa ochrany svojich práv a oprávnených záujmov iným procesným spôsobom a že existujúca rozpornosť právneho vzťahu medzi účastníkmi môže byť odstránená práve len podaným návrhom s petitom určovacím.

Žalobca má možnosť domáhať sa ochrany svojich práv práve v tomto konaní o zaplatení peňažnej pohľadávky, ktoré sa začalo 6. apríla 2000 (§ 82 ods. 1 OSP).

Odvolací súd z uvedeného dôvodu sa stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že v prípade prerušenia konania by mohlo dôjsť k právnej neistote účastníkov konania. Preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správne.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 23. januára 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: