

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci **L. M.**, narodenej **X, M. M.**, narodeného **X, M. M.**, narodenej **X**, bývajúcich v **B.**, detí rodičov matky **A. B.**, bývajúcej v **B.**, a otca **M. M.**, naposledy bývajúceho vo **V.**, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného v dovolacom konaní JUDr. **V. B.**, advokátom vo **V.**, **o zníženie výživného**, vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 15P 943/1999, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 31. októbra 2006 sp. zn. 5 CoP 60/2006, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina (súdu prvého stupňa) rozsudkom z 11. apríla 2006 č. k. 15Nc 943/99 – 89 zamietol návrh otca na zníženie výživného na deti **L.**, narodenú **X, M.**, narodeného **X** a **M.** narodenú **X**.

Na odvolanie otca detí Krajský súd v Žiline (odvolací súd) rozsudkom z 31. októbra 2006 sp. zn. 5 CoP 60/2006 rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Rozsudok odvolacieho súdu napadol otec dovolaním.

Súd prvého stupňa uznesením z 12. mája 2011 č. k. 15P 943/1999 – 186 vyzval ustanoveného zástupcu dovolateľa, aby v lehote 10 dní doplnil neúplné dovolanie uvedením, proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto

rozhodnutie napadá, aké dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania, čoho sa dovolateľ domáha.

Uvedené uznesenie súdu prvého stupňa prevzal vlastnoručne zástupca dovolateľa advokát JUDr. V. B. 16. mája 2011, výzve na doplnenie dovolania nebolo však v stanovenej lehote vyhovené (výzva nebola splnená ani dodatočne a to ani v čase rozhodovania dovolacieho súdu o dovolaní otca detí).

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

Dovolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237,
- b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 O.s.p.).

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku § 241 ods. 1 O.s.p., v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Súd prvého stupňa v danom prípade viedol otca detí, ktorého zastupuje advokát (v zmysle § 25 ods. 2 O.s.p. povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci otcovi detí a v zmysle § 28 ods. 2 druhej vety v spojení s § 31 ods. 2 O.s.p. oprávnený na všetky úkony, ktoré mohol v konaní urobiť otec detí), k odstráneniu nedostatkov dovolania. Vady mimoriadneho opravného prostriedku dovolateľa spočívali predovšetkým v tom, že z neho nebolo zrejmé, z akých dôvodov sa napadá rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a z čoho sa vyvodzuje, že dovolanie je v danej veci prípustné. Vytýkané nedostatky dovolania mohol odstrániť len dovolateľ alebo jeho právny zástupca, súd túto možnosť nemal.

Vzhľadom na to, že napriek výzve zostalo dovolanie otca nedoplnené, nemal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) inú možnosť, než dovolanie

odmietnuť podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. ako nemajúce predpísané náležitosti. So zreteľom na to, že dovolanie odmietol z dôvodu, že nemá predpísané náležitosti, nezaoberal sa otázkou, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním, a neposudzoval ani vecnú správnosť napadnutého rozsudku odvolacieho súdu.

V dovolacom konaní nebol otec detí úspešný, preto mu nevzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania. Dovolací súd nepriznal ani ostatným účastníkom dovolacieho konania náhradu trov dovolacieho konania a to z dôvodu, že v dovolacom konaní nepodali návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. decembra 2011

JUDr. Milan D e á k, v. r.

predseda senátu

Za správnosť:

Hrčková Marta