

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Astrová 2/A, zastúpenej Advokátskou kanceláriou verita, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karpatská 18, proti povinnému **V. K.**, bývajúcemu v S., o vymoženie 2 541,17 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 12 Er 246/2013, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 17. februára 2014 sp. zn. 25 CoE 16/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Oprávnená podala súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 2 541,17 € s príslušenstvom, pričom právo na vymáhanú sumu preukazovala rozhodcovským rozsudkom zo 14. septembra 2012 sp. zn. BW-B/0112/0195 Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava. Súdny exekútor v zmysle § 44 Exekučného poriadku požiadal Okresný súd Galanta o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

Okresný súd Galanta uznesením z 28. marca 2013 č. k. 12 Er 246/2013-18 žiadosť súdneho exekútora Mgr. Jany Sitášovej o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Krajský súd v Trnave na odvolanie oprávnenej uznesením zo 17. februára 2014 sp. zn. 25 CoE 16/2013 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Konštatoval, že vzájomný vzťah medzi oprávnenu a povinným má povahu spotrebiteľského vzťahu, v rámci ktorého je potrebné skúmať, či zmluva formulárového typu formulovaná dodávateľom neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Skúmaním platnosti rozhodcovskej doložky exekučný súd nepreskúmaval vecnú správnosť rozhodcovského rozsudku, len realizoval svoje oprávnenie (§ 44 ods. 2 Exekučného poriadku). Konštatoval, že predmetná rozhodcovská doložka má charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ktorá je neplatná. Predmetný rozhodcovský rozsudok preto nie je vykonateľný exekučný titul.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená dovolaním, v ktorom žiadala napadnuté uznesenie buď zmeniť alebo zrušiť rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, lebo súdy v danom prípade: rozhodovali vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov (§ 237 písm. a/ O.s.p.), rozhodovali napriek tomu, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), rozhodovali napriek tomu, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný (§ 237 písm. e/ O.s.p.), odňali oprávnenej možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.), konanie zaťažili tzv. inou vadou konania majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) a svoje rozhodnutia založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Poznamenala, že jej dovolanie je prípustné aj v zmysle § 238 ods. 3 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovoľateľkou – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Cdo 70/2012, 2 ECdo 89/2013, 2 ECdo 227/2013, 2 ECdo 304/2013,

2 ECdo 323/2013, 2 ECdo 48/2014, 2 ECdo 54/2014, 2 ECdo 63/2014, 2 ECdo 63/2014, 2 ECdo 81/2014, 2 ECdo 253/2014, 1 Cdo 9/2012, 1 ECdo 85/2014, 3 ECdo 2/2014, 4 ECdo 134/2013, 4 ECdo 62/2014, 5 ECdo 3/2014, 5 ECdo 158/2014, 6 ECdo 44/2013, 7 ECdo 70/2014, 8 ECdo 137/2014, 8 ECdo 141/2014, 8 ECdo 157/2014, 8 ECdo 181/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesnej vady konania tvrdenej dovolateľkou, nevyšli najavo ani iné vady uvedené v § 237 ods. 1 O.s.p. a prípustnosť podaného dovolania nevyplýva z § 239 O.s.p., najvyšší súd odmietol procesne neprípustné dovolanie podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2015

JUDr. Viera Petříková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová