

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/41/2022
Identifikačné číslo spisu:	2118206455
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:2118206455.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., adresa na doručovanie P.O.W. XX, M., proti žalovaným: 1.) Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, 2.) Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, o náhradu škody, vedenom na Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 20Csp/66/2018, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. septembra 2021, sp.zn. 24CoCsp/9/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žalovaní nemajú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. septembra 2021, sp.zn. 24CoCsp/9/2021 odmietol odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 20Csp/66/2018-72 zo dňa 18. decembra 2020 a nepriznal žalovaným náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa podaním zo dňa 14. decembra 2021 dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské

právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z uvedeného vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016 vyžaduje, aby bol dovolateľ, okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP, zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy Civilný sporový poriadok požaduje, aby aj podané dovolanie a všetky podania dovolateľa boli spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP), súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Súd prvej inštancie v zmysle § 436 ods. 1 CSP prihliada na existenciu vady dovolania spočívajúcej v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom len v prípade absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, uverejneného v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod číslom R 39/2020: „spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom“.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobkyne vyplýva, že žalobkyňa, ktorá sama spísala dovolanie, nemá právnické vzdelanie. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 ods. 1 CSP).

8. Žalobkyňa požiadala o ustanovenie advokáta. Dovolací súd konštatuje, že s účinnosťou od 01. januára 2012 na základe novelizácie zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok zákonom č. 332/2011 Z.z. nemôže súd samotný na žiadosť strany sporu ustanoviť právneho zástupcu na zastupovanie v konaní. Súd stranu sporu ktorá požiadala o ustanovenie advokáta odkáže na Centrum právnej pomoci. Súd prvej inštancie si svoju poučovaciu povinnosť podľa § 160 ods. 2 CSP o možnosti žalobkyne obrátiť sa na Centrum právnej pomoci splnil, a to uznesením č.k. 20Csp/66/2018-57 zo dňa 06. novembra 2019, ktorým poučil žalobkyňu o tom, že sa môže obrátiť na Centrum právnej pomoci, ktoré jej za splnenia zákonných podmienok prideli právneho zástupcu z radov advokátov, ktorý ju bude zastupovať bezplatne. Žalobkyňa bola zároveň poučená, že ak sa obráti na Centrum právnej pomoci a prípadné rozhodovanie o jej žiadosti bude trvať dlhšie ako 30 dní, má toto súdu oznámiť, a požiadať o primerané predĺženie lehoty o čas, ktorý bude Centrum právnej pomoci potrebovať na rozhodnutie. Z obsahu spisu nevyplýva, že by sa žalobkyňa obrátila na Centrum právnej pomoci.

9. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa nebola v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bola o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučená, dovolací súd jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Dovolací súd na záver dodáva, že obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, ako ani práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania, resp. strany sporu. Podstatou je, aby postup súdu bol v súlade so zákonom, aby bol ústavne konformný a aby jeho rozhodnutie bolo možné kvalifikovať ako zákonné, preskúmateľné a bez znakov arbitrárnosti.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.