

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžk/4/2019
Identifikačné číslo spisu: 5017200426
Dátum vydania rozhodnutia: 13.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5017200426.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci žalobcu (v konaní sťažovateľa): P.. F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Q. XXX/XX, Ž., zast.: Mgr. Pavlína Jancová, advokátka, so sídlom Antona Bernoláka 2200/30, Žilina, proti žalovanému: Mesto Žilina, stavebný úrad, so sídlom Nám. obetí komunizmu 1, Žilina, o žalobe opomenutého účastníka, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, č. k. 31S/140/2017-31 zo dňa 17. októbra 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti z a m i e t a .

Odôvodnenie

1. Žalobou podľa § 179 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) zo dňa 29.10.2017 sa sťažovateľ (v postavení žalobcu) domáhal uloženia povinnosti žalovanému doručiť mu ako opomenutému účastníkovi správneho konania rozhodnutie č. s. 2700/2016-61212/2016-OSP-DRA o umiestnenie stavby „Nadstavba, prístavba a stavebné úpravy domu Ž., Š. R.. Q.. Č.. XXX“ zo dňa 20.10.2016 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“).

2. Krajský súd v Žiline uznesením 31S/140/2017-31 zo dňa 17. októbra 2018 túto žalobu odmietol, pričom nepovažoval sťažovateľa za opomenutého účastníka správneho konania.

3. Dňa 28.11.2018 zaslal sťažovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne elektronickým podaním s KEP krajskému súdu kasačnú sťažnosť, ktorou žiada zrušiť uznesenie krajského súdu a vrátiť mu vec na ďalšie konanie. Zároveň navrhuje aj to, aby kasačný súd priznal odkladný účinok tejto kasačnej sťažnosti. Dôvodí, že napriek podaniu žaloby je napadnuté rozhodnutie vykonateľné a môže byť podkladom pre výkon rozhodnutia a realizáciu z neho vyplývajúcich práv. Konkrétne sťažovateľ uviedol, že podľa jeho informácií žalovaný oznámil začatie stavebného konania č. s. 16495/2018-50615/2018-OSP-ZI, kde opäť sťažovateľa nepovažuje za účastníka konania. Sťažovateľ uvádza, že vydaním stavebného povolenia a následnou realizáciou stavby nastane nezvratný stav, ktorý sa samotným zrušením napadnutého rozhodnutia nepodarí odstrániť.

4. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

5. Podaniami datovanými 25.02.2019 (odoslané 03.03.2019) a 20.08.2019 (odoslané 21.08.2019, prílohy doložené dňa 27.08.2019) sťažovateľ žiadal o urýchlené rozhodnutie o odkladnom účinku kasačnej sťažnosti, resp. o kasačnej sťažnosti. V prílohách zaslal aj kópiu vydaného stavebného povolenia a fotografie staveniska.

6. Kasačný súd po preskúmaní návrhu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti a príslušných častí spisu zistil, že rozhodnutím krajského súdu o odmietnutí žaloby opomenutého účastníka sa na právnom postavení sťažovateľa ako osoby domáhajúcej sa účastníctva administratívneho konania ani na právnych účinkoch napadnutého rozhodnutia nič nezmenilo v tom zmysle, že by bolo rozhodnuté o zmene stavu administratívneho konania alebo zmene okruhu účastníkov.

7. Navyše krajský súd nerozhodol (ani nerozhodoval) o priznaní odkladného účinku správnej žaloby (§ 184 a nasl. S.s.p.), pretože mu taký návrh nebol predložený; teda ani v konaní pred krajským súdom neboli odložené účinky napadnutého rozhodnutia (čoho sa v konečnom dôsledku sťažovateľ domáha).

8. Kasačný súd zdôrazňuje, že nemožno zamieňať odkladný účinok kasačnej sťažnosti podľa § 447 ods. 2 S.s.p. s odkladným účinkom správnej žaloby podľa § 186 ods. 1 S.s.p.

Podľa § 186 ods. 1 S.s.p. nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

Podľa § 447 ods. 2 prvá veta S.s.p. nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci.

9. V zmysle právnej úpravy podľa § 447 S.s.p. tak nebol naplnený zákonný predpoklad na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, pretože je prakticky vylúčené, že by právnymi následkami uznesenia krajského súdu o odmietnutí žaloby niekomu hrozila závažná ujma. Pokiaľ by aj hypoteticky kasačný súd priznal odkladný účinok podľa návrhu sťažovateľa, v zmysle aktuálnej právnej úpravy by toto suspendovanie účinkov uznesenia krajského súdu nemalo nijaký vplyv na napadnuté rozhodnutie žalovaného a jeho účinky.

10. Kasačný súd poznamenáva, že toto jeho rozhodnutie nedeterminuje neskoršie rozhodnutie o kasačnej sťažnosti.

11. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný riadny opravný prostriedok.