

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/22/2017
Identifikačné číslo spisu:	1516010395
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Paluda
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1516010395.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Příbelského, PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. mája 2017 v Bratislave v trestnej veci obvineného E. R., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 12. júla 2016, sp. zn. OT/165/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného E. R. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 12. júla 2016, sp. zn. OT/165/2016, bol obvinený E. R. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), odsek 3 písm. b) Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 10.07.2016 v čase asi o 00:45 hodine v parku na Y. ulici č. XX v L. po vzájomnej dohode bez použitia násillia odcudzili z vrecka nohavíc poškodenej A. V., ktorá ležala opitá na tráve mobilný telefón zn. Samsung S6310N bielej farby, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 40,00 € a to tým spôsobom, že H. J. dával pozor, aby ich niekto nepristihol a E. R. poškodenú prešacoval, pričom jej z vrecka nohavíc odcudzil uvedený mobilný telefón, po čom následne z miesta odišli, čím poškodenej A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. J. R. spôsobili škodu krádežou mobilného telefónu vo výške 40,00 €, obvinený E. R. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že už bol za obdobný trestný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch právoplatne odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 03.12.2015 pod spisovou značkou 46T 23/15, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2015 na trest odňatia slobody podmiennečne na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 29.12.2018, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., taktiež trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.12.2015 pod spisovou značkou OT 531/15, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.12.2015 odsúdený na trest odňatia slobody podmiennečne na 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 17.12.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., taktiež

trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 11.01.2016, pod spisovou značkou 8T 53/15 právoplatnosť 04.02.2016 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 30.09.2015 pod spisovou značkou 3T 243/15, pre prečin krádeže podľa §212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

Za to mu okresný súd podľa §212 ods. 3 Tr. zák. s použitím §36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 25 (dvadsaťpäť) mesiacov.

Podľa §48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti citovanému trestnému rozkazu podal obvinený E. R. dovolanie najskôr vlastným písomným podaním, doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 17. januára 2017 (č. l. 94 spisu), následne aj prostredníctvom ustanoveného obhajcu dňa 07. marca 2017 z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. (č. l. 98-99 spisu). Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil dovolanie obvineného na vyjadrenie Okresnej prokuratúry Bratislava V. Po tomto postupe predložil dovolanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Obhajca obvineného v podanom dovolaní uviedol, že dňa 03. marca 2017 vykonal s obvineným 1. poradu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na ktorej mu vysvetlil, že v jeho prípade je dovolanie neprípustné v zmysle § 372 ods. 1 Tr. por., nakoľko nevyužil všetky riadne opravné prostriedky v pôvodnom konaní a zároveň mu vysvetlil, že dôvody, ktoré obvinený uvádza, nie sú dôvodmi na dovolanie v zmysle § 371 Tr. por. Aj napriek uvedenému obvinený výslovne trval na podaní dovolania v predmetnej veci z dôvodu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 12. júla 2016, sp. zn. 0T/165/2016, bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V, ktorá navrhla dovolanie odmietnuť z dôvodu uvedeného v § 382 písm. c) Tr. por., keďže je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. Poukázala tiež na to, že v predmetnom konaní neboli porušené práva obvineného na obhajobu a dovolateľ v podanom dovolaní ani nešpecifikoval, akým spôsobom mali byť jeho práva na obhajobu zásadným spôsobom porušené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.) z dôvodu § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., osobou oprávnenou na jeho podanie (§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.), v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Tr. por.). Súčasne však zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť, keďže obvinený pred podaním dovolania nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Z ustanovenia § 372 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že jednou z podmienok dovolania, ktorú musia oprávnené osoby (okrem ministra spravodlivosti) splniť, je využitie ich zákonného práva na podanie riadneho

opravného prostriedku (s výnimkami uvedenými v druhej a tretej vete tohto ustanovenia). Nesplnenie tejto podmienky je neodstrániteľnou vadou dovolania, ktorá má za následok odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. d) Tr. por.

Keďže obvinený E. R. v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. OT/165/2016 nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (pričom v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že riadnym opravným prostriedkom v predmetnom konaní by nebolo podanie odporu proti trestnému rozkazu - vid' rozhodnutie uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 8/2011, ale až podanie odvolania proti rozsudku, ktorým by súd rozhodol po zrušení trestného rozkazu na základe riadne a včas podaného odporu prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní), nesplnil tak podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 Tr. por. a z tohto dôvodu najvyššiemu súdu neostávalo iné, než jeho dovolanie na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.