

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ Mgr. Z. A.**, bývajúcej v B., **2/ JUDr. E. B.**, bývajúcej v B., **3/ JUDr. M. B.**, bývajúceho v B., **4/ Mgr. J. D.**, bývajúcej v B., **5/ JUDr. J. D.**, bývajúcej v B., **6/ JUDr. K. H.**, bývajúcej v B., **7/ JUDr. P. H.**, bývajúceho v T., **8/ JUDr. J. J.**, bývajúcej v S., **9/ Mgr. M. K.**, bývajúcej v B., **10/ JUDr. E. K.**, bývajúcej v T., **11/ JUDr. M. K.**, bývajúcej v B., **12/ JUDr. E. M.**, bývajúcej v B., **13/ JUDr. A. O.**, bývajúcej v B., **14/ JUDr. P. P.**, bývajúceho v B., **15/ JUDr. A. P.**, bývajúcej v B., **16/ JUDr. P. P.**, bývajúceho vo Z., **17/ JUDr. P. R.**, bývajúceho v B., **18/ JUDr. R. R.**, bývajúceho v K., **19/ JUDr. G. S.**, bývajúceho v B., **20/ Mgr. I. S.**, bývajúcej v B., **21/ JUDr. I. Š.**, bývajúcej v S., **22/ JUDr. P. T.**, bývajúceho v B., **23/ JUDr. J. V.**, bývajúcej v B., **24/ JUDr. B. V.**, bývajúcej v L., **25/ JUDr. L. Z.**, bývajúcej v B., proti odporkyňi **S.**, so sídlom v B., **o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8 C 382/2008 a na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 13 NcC 1/2009, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici Mgr. Magdaléna Škorpilová, JUDr. Janka Prístavková, JUDr. Slavoj Sendecký, Štefan Huljak, JUDr. Mária Rišiaňová, JUDr. Ferdinand Zimmermann, JUDr. Mária Podhorová, JUDr. Peter Priehoda, JUDr. Jozef Hrabovský, Mgr. Ema Novodomcová, JUDr. Jaroslav Mikulaj, Mária Biroščáková, JUDr. Oľga Maľová, Mgr. Štefan Baláž, JUDr. Marta Kuchelová, JUDr. Milada Dzurošková, JUDr. Zita Nagypálová, JUDr. Danica Kočičková, JUDr. Ing. Ján Gandžala, doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., JUDr. Alena Antalová, JUDr. Jana Novotná, JUDr. Drahomíra Dibdiaková, JUDr. Eva Michalcová, JUDr. Eva Kmeťová, JUDr. Alena Križanová, JUDr. Daniela Maštaliřová, JUDr. Jana Hullová, JUDr. Miroslav Klátik, JUDr. Miroslava Púchovská, JUDr. Miriam Sninská, JUDr. Eva Železníková, JUDr. Ľubomír Gago, Ľudovít Bradáč,

JUDr. Jarmila Badíková, JUDr. Drahomíra Mikulajová, JUDr. Milan Segeč, JUDr. Eva Valenčíková, JUDr. Ján Škvarka, Mgr. Ivana Datlová, Mgr. Alojz Palaj, JUDr. Ján Deák, Mgr. Rudolf Ďurta, JUDr. Jozef Mikluš, Mgr. Ján Bednár, JUDr. Jozef Ryant, JUDr. Ľubomír Bušík, JUDr. Juraj Babjak, JUDr. Peter Chovanko, JUDr. Ján Bobor, **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 13 NcC 1/2009 (vec Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8 C 382/2008).

Vec prikazuje na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Nitre**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o vylúčení sudcov Okresného súdu Banská Bystrica, ju predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu, že sudcovia krajského súdu navrhovateľov poznajú, sú s nimi v kolegiálnom a priateľskom vzťahu a cítia sa byť vo veci zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadradený Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 16 ods. 1 O. s. p.) posudzoval opodstatnenosť uvedenej námietky z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom konania a k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaniu vecí, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu a to : 1/ k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo 2/ k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3/ k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod 2/).

Pokiaľ ide o existenciu takéhoto právne relevantného pomeru u sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici, títo zhodne uviedli, že vzhľadom na ich vzťah k navrhovateľom, ktorí sú ich kolegovia a s ktorými majú priateľský vzťah, sa cítia byť vo veci zaujatí. V takomto prípade bolo potrebné zohľadniť, že sami sudcovia tohto súdu potvrdili existenciu vzťahu k účastníkom konania, ktorý ustanovenie § 14 ods. 1 O. s. p. považuje za právne relevantný. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rešpektoval vyjadrenia o ich zaujatosti a v dôsledku toho rozhodol, že sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici, uvedení vo výroku tohto rozhodnutia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Keďže sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, bolo potrebné vychádzať z ustanovenia § 12 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého, ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14 O. s. p.), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. So zreteľom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky vec prikázal Krajskému súdu v Nitre.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. marca 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: