

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: **I. S.**, bytom K., proti odporcovi: **Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica**, Vajanského 17, Senica, o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sp/40/2010-24 zo dňa 4. októbra 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sp/40/2010-24 zo dňa 4. októbra 2011 **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením opravný prostriedok navrhovateľa zo dňa 01.12.2010, doplnený podaním zo dňa 07.03.2011, proti rozhodnutiu odporcu č. ME07-09/22237-2/2010-Mar zo dňa 14.01.2010, ktorým odporca navrhovateľovi nepriznal peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie, odmietol podľa § 250p O.s.p., nakoľko navrhovateľ sa vzdal odvolania proti napadnutému rozhodnutiu, ktoré sa stalo právoplatným už 01.02.2010 a súdy v konaní o opravných prostriedkoch právoplatné rozhodnutia správnych orgánov nepreskúmajú.

2. Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, ktoré označil ako dovolanie k uzn. č. 44Sp/40/2010-24. Žiadal o posúdenie mylného vyhodnotenia jeho vzdania sa odvolania, pretože vydanie preukazu ZŤP bolo podmienené podpisom so vzdaním sa odvolania.

3. K odvolaniu sa vyjadril odporca tak, že pri vydávaní preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

II.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú súdy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Podľa § 250l ods. 1 O.s.p. podľa ustanovenia tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250m ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

5. Odvolací súd z administratívneho spisu zistil, že navrhovateľ potvrdil prevzatie rozhodnutia č. ME07-09/22237-2/2010-Mar zo dňa 14.1.2010 svojim podpisom na zápisnici k rozhodnutiu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici zo dňa 1.2.2010 a to, že ho prevzal 19.01.2010. Súčasťou tejto zápisnice bolo aj prehlásenie o tom, že v súlade s ustanovením § 53 správneho poriadku sa navrhovateľ vzdáva práva na odvolanie voči rozhodnutiu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici č. ME07-09/22237-2/2010-Mar zo dňa 14.1.2010 a že bol riadne oboznámený s obsahom tohto rozhodnutia. Aj toto prehlásenie bolo navrhovateľom podpísané.

6. Podľa názoru odvolacieho súdu je predloženie predtlačeneho formuláru v konaní účastníkovi za účelom preberania (doručenia) vydaného rozhodnutia správnym orgánom správne. Avšak, ak je takéto doručovanie cez formulár spojené súčasne s upozornením na vzdanie sa práva podať opravný prostriedok (odvolanie) bez možnosti pripustenia voľby, že by sa účastník mohol v rovnakom formulári pri preberaní rozhodnutia svojho práva nevzdať, tak takéto nerovnováha vyvoláva v zmysle základných pravidiel konania (§ 3 Správneho poriadku, konkrétne § 3 ods. 1 veta druhá v spojení s odsekom 2), ktoré sa v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (najmä rozsudky sp. zn. 1So 41/2012 a 1Sžr 68/2012) vzťahujú primerane aj na osobitné konania, oprávnenú pochybnosť, či skutočne išlo zo strany účastníka išlo o slobodný prejav vôle.

7. Vzhľadom na to, že prehlásenie o vzdaní sa odvolania je v prejednávanej veci predtlačené na tej istej listine (navyše označenej ako zápisnica k rozhodnutiu), kde sa nachádza aj potvrdenie o prevzatí rozhodnutia, ktoré mu však malo byť už medzičasom doručené poštou (tento záver podporuje k rozhodnutiu pripojená doručka z 19.01.2010 ako aj prvý záznam v zápisnici z 01.02.2010), nie je možné bez pochybností zistiť, či nebol navrhovateľ k tomuto prehláseniu situáciou alebo okolnosťami prinútený, resp. či podpísanie vzdania sa odvolania nepodmieňovalo vydanie preukazu či rozhodnutia, ako to navrhovateľ tvrdí vo svojom odvolaní.

8. Podľa názoru odvolacieho súdu je preto takéto vzdanie sa odvolania navrhovateľom neplatné a nemôže vyvolať zákonodarcom predpokladané účinky. Iba takýmto spôsobom je možné naplniť právo navrhovateľa na riadny súdny prieskum postupu správneho orgánu.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky dáva ďalej do pozornosti, že napadnutým rozhodnutím bolo rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, voči ktorému je možné sa odvolať. Preto, ak krajský súd nevyvodí v ďalšom konaní iné závery, bude potrebné predmetný opravný prostriedok postúpiť príslušnému správne mu orgánu na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. ME07-09/22237-2/2010-Mar zo dňa 14.01.2010.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 O.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. novembra 2012

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD., v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová