

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I. Š. B.**, K., *zast. JUDr. J. V., advokátom so sídlom S.*, proti žalovanému: **Výbor Národnej rady Slovenskej republiky na preskúmanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu**, Námestie A. Dubčeka 1, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. VPR NBÚ-1346-7/2009 zo dňa 10. septembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaním doručeným dňa 16.11.2009 Krajskému súdu v Bratislave domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. VPR NBÚ-1346-7/2009 zo dňa 10.09.2009, ktorým zamietol odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Národného bezpečnostného úradu č. SP-PB-6239-32/2008-Ž-10090 zo dňa 19.06.2009, ktorým vyslovil, že žalobcu podľa § 14 ods. 1 zák. č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte uznesenia len „Zákon“) nemožno považovať za bezpečostne spoľahlivú osobu, pretože uviedol nepravdivé údaje pri bezpečnostnom pohovore, a teda nespĺňa predpoklad na vznik oprávnenia podľa § 10 ods. 1 písm. g/ Zákona, a preto úrad podľa § 26 ods. 2 Zákona ukončil bezpečnostnú previerku a zároveň podľa § 29 Zákona zrušil platnosť osvedčenia č. PB-4114/2003-Ž zo dňa 11.05.2004.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4S 227/09 – 18 zo dňa 04.12.2009 postúpil vec Najvyššiemu súdu SR ako súdu vecne príslušnému.

Najvyšší súd SR výzvou zo dňa 12.10.2010 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby podľa položky 10a Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 66 € v lehote 3 dní od doručenia a súčasne ho poučil, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, konanie zastaví. Predmetná výzva bola, podľa priložených doručeníek, doručená žalobcovi dňa 14.10.2010 a právnenému zástupcovi žalobcu dňa 19.10.2010.

Z úradného záznamu uctárne tunajšieho súdu zo dňa 10.11.2010 vyplýva, že žalobca poplatkovú povinnosť do dňa 10.11.2010 nesplnil.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zák.č. 71/1992 Zb.“) **poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu**

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb. **poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu**, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ

Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. **poplatok za podanie návrhu** alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu 3f) a poplatok za konanie o dedičstve **je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.**

Podľa položky 10a) Sadzobníka súdnych poplatkov je súdny poplatok z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby 66 €.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, **prvostupňový súd vyzve poplatníka**, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; **ak**

aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Súd skúma splnenie poplatkovej povinnosti skôr ako začne konať vo veci samej. Z podkladov súdneho spisu v predmetnej veci bolo zistené, že žalobca si svoju poplatkovú povinnosť nesplnil. Nezaplatil totiž súdny poplatok ani v kolchoch na predpísanom tlačive, a taktiež preverením v účtárni tunajšieho súdu bolo zistené, že žalobca aj napriek výzve, súdny poplatok z návrhu nezaplatil, pričom o následkoch nezaplatenia poplatku bol v tejto výzve poučený.

Za tohto stavu vo veci Najvyššiemu súdu SR nezostávalo nič iné ako skonštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., a preto konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., keď právo na ich náhradu účastníkom nepriznal, pretože konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.

V Bratislave 11. novembra 2010

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská