

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **O., s.r.o.**, J., IČO: X., zast. JUDr. P., advokátom so sídlom C. proti žalovanému: **J., K.**, IČO: X., zast. JUDr. V., advokátkou so sídlom: P., **o zaplatenie sumy 176 568,50,-- Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 11 Cb 4/2006, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 5. februára 2008, č.k. 3 Cob/131/2007-189, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Žalobcovi sa náhrada trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Trebišov rozsudkom z 18. júna 2007, č.k. 11 Cb 4/2006-144 uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 176 568,50,-- Sk so 17% úrokom z omeškania ročne zo sumy 43 073,50,-- Sk od 11. februára 2005 do 10. marca 2005 v sume 561,-- Sk, zo sumy 76 544,50,-- Sk od 11. marca 2005 do 10. apríla 2005 v sume 1 105,-- Sk, zo sumy 130 577,50,-- Sk od 11. apríla 2005 do 20. mája 2005 v sume 1 824,-- Sk, zo sumy 165 868,50,-- Sk od 11. mája 2005 do 10. júna 2005 v sume 2 394,-- Sk a zo sumy 176 568,50,-- Sk od 11. júna 2005 do zaplatenia. Zároveň uložil žalovanému uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 92 565,-- Sk.

Krajský súd v Košiciach rozhodol o odvolaní žalovaného rozsudkom z 5. februára 2008, č.k. 3 Cob/131/2007-189 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 12 468,-- Sk.

Žalovaný podal proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach dovolanie a uviedol, že okresný súd nevyhovел žalovanému, keď nenariadil znalecké dokazovanie, konal vo vzťahu k žalovanému zaujato a nadržoval žalobcovi. Odvolací súd tiež nevyhovел žalovanému a rozsudok prvostupňového súdu potvrdil.

Dovolateľ poukázal aj na to, že druhé pojednávanie bolo už pred iným odvolacím senátom, ako bolo prvé odvolacie konanie.

Navrhol, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho i prvostupňového súdu z dôvodu väd konania.

Žalobca sa písomne vyjadril k dovolaniu žalovaného a uviedol, že tvrdenia dovolateľa sa opakujú a nie je pravdivé, že súd nevykonal všetky dôkazy.

Navrhol, aby dovolací súd dovolanie zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané v lehote uvedenej v ust. § 240 ods. 1 O.s.p., sa zaoberal otázkou prípustnosti dovolania a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného nie je prípustné.

Podľa ust. § 236 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Z hľadiska ust. § 238 O.s.p. nie je teda v tejto veci dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu prípustné, keďže rozsudkom odvolacieho súdu bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej, pričom odvolací súd vo svojom rozhodnutí nevyslovil prípustnosť dovolania a odvolací súd sa neodchýlil od názoru odvolacieho súdu, keďže v predmetnej veci dovolací súd nevyslovil takýto názor, pretože v nej nerozhodoval.

Podľa ust. § 237 O.s.p. je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak toto rozhodnutie trpí vadami uvedenými v tomto ustanovení pod písm. a) až g).

Dovolateľ v dovolaní poukázal na vady konania, spočívajúce v nevykonaní znaleckého dokazovania v danej veci a rozhodovanie na odvolacom súde bolo pred dvomi senátmi.

Dovolací súd preto skúmal, či v predmetnej veci neboli naplnené taxatívne uvedené vady v ust. § 237 O.s.p. a konštatoval, že prejednávaná vec patrí do právomoci súdov (§ 237 písm. a/ O.s.p.), žalobca i žalovaný mali spôsobilosť byť účastníkmi konania (§ 237 písm. b/ O.s.p.). V danej veci ešte nebolo právoplatne rozhodnuté a ani už prv nezačalo konanie (§ 237 písm. c/ O.s.p.). Konanie začalo na návrh (§ 237 písm. e/ O.s.p.) podaný žalobcom.

Dovolací súd dospel k názoru, že ani vada uvedená v ust. § 237 písm. f) O.s.p. nebola v konaní pred súdom prvého stupňa a ani na odvolacom súde naplnená, t. j. že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f) O.s.p.), pretože za takúto vadu nemožno považovať nevykonanie dokazovania znaleckým dôkazom. O odňatie možnosti konať pred súdom nejde, ak súd nevyhovie návrhu účastníka, ale postupuje v súlade s Občianskym súdnym poriadkom.

Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Nie je potrebné vykonávať dôkazy nadbytočné, nespôsobilé preukázať tvrdené skutočnosti, dôkazy, ktoré nie sú významné.

Znalecký dôkaz je len jeden z dôkazných prostriedkov, zmyslom ktorého je ozrejmenie skutkových okolností, na posúdenie ktorých treba odborné znalosti a skúsenosti, potrebných pre právne posúdenie veci.

Ak súd ustanoví znalca podľa ust. § 127 ods. 1 O.s.p. - znalecký posudok ako znalecký dôkaz je len jeden z dôkazných prostriedkov, ktoré súd hodnotí podľa § 132 O.s.p.

Dovolací súd má za to, že ako súd I. stupňa, tak aj odvolací súd postupovali v danej veci v súlade s Občianskym súdnym poriadkom.

Dovolateľ v dovolaní namietal zloženie odvolacieho senátu.

Dovolací súd konštatoval, že spis sp. zn. 11 Cb 4/2006 Okresného súdu Trebišov došiel na odvolací súd 14. novembra 2007 a bol pridelený na rozhodnutie do senátu Krajského súdu v Košiciach 3 Cob (č.l. 162).

Ako vyplýva zo zápisnice o pojednávaní pred odvolacím súdom na Krajskom súde v Košiciach z 31. januára 2008 (č.l. 164) predsedníčkou senátu bola JUDr. G. a členovia senátu boli JUDr. L. a Mgr. J..

Zo zápisnice o pojednávaní pred odvolacím súdom na Krajskom súde v Košiciach z 5. februára 2008 (č.l. 183) vyplýva, že predsedom senátu 3 Cob bola JUDr. G. a členovia senátu boli JUDr. L. a JUDr. K..

V čase pojednávania, t. j. 5. februára 2008 členka senátu 3 Cob Mgr. J. nebola prítomná, a preto v súlade s platným rozvrhom práce Krajského súdu v Košiciach - Obchodného kolégia na rok 2008, neprítomného člena senátu 3 Cob zastupuje člen senátu 2 Cob, ktorým je i JUDr. K.. Odvolací senát 3 Cob Krajského súdu v Košiciach bol 31. januára 2008, ako i 5. februára 2008 zložený zo sudcov zákonných v súlade s platným Rozvrhom práce Krajského súdu v Košiciach na rok 2008.

Dovolací súd na základe vyššie uvedeného dospel k názoru, že v danej veci nedošlo ani k vadám uvedeným v ust. § 237 písm. g/ O.s.p.

Z uvedeného teda vyplýva, že dovolanie žalovaného smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie žalovaného bez toho, aby pristúpil k vecnému prejednaniu dovolania podľa ust. § 241 ods. 2 O.s.p., odmietol podľa ust. § 243b ods. 4 a § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa ust. § 243b ods. 4, § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.