

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Oboer/2/2019
Identifikačné číslo spisu: 4417202444
Dátum vydania rozhodnutia: 10.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4417202444.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: Mestský bytový podnik Šurany, s. r. o., IČO: 36 561 011, so sídlom Školská 2, 942 01 Šurany, proti povinnej: 1/ F. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., XXX XX Šurany, povinnému: 2/ H. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom JZ., XXX XX Šurany a povinnej: 3/ T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., XXX XX Šurany, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9Er/118/2017, o vymoženie 1.162,56 eur s prísl. a trov exekúcie, o dovolaní povinnej 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 2CoE/110/2018-162 zo dňa 27. novembra 2018, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie povinnej 1/ o d m i e t a .
- II. Oprávnený m á voči povinnej 1/ n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 9Er/118/2017-76 zo dňa 16. 02. 2018 podľa ust. § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“) zamietol námietky povinnej 1/ proti exekúcií.
2. Súd prvej inštancie mal za to, že námietky povinnej 1/ proti exekúcie nie sú dôvodné. Povinná 1/ v námietkach žiadnym spôsobom neuviedla také okolnosti, ktoré mali nastať po vydaní platobného rozkazu č.k. 4C/214/2015-21 zo dňa 21. 04. 2015 a pred začatím exekučného konania, a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti. Taktiež neuviedla ani také dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinná 1/ doložila doklad o úhrade sumy vo výške 773,26 Eur, jedná sa však o časť istiny, v ktorej bola exekúcia uznesením 9Er/118/2017-28 zo dňa 12. 12. 2017 zastavená. Namietané skutočnosti povinnej 1/ nijakým spôsobom nezapríčinili to, že vymáhaná pohľadávka zanikla po vydaní exekučného titulu a pred začatím exekučného konania.
3. O odvolaní povinnej 1/ rozhodol Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č.k. 2CoE/110/2018-162 zo dňa 27. novembra 2018 tak, že odvolanie povinnej 1/ odmietol.

4. Odvolací súd konštatoval, že odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa nevyhovelo námietkam povinnej 1/ proti exekúcii, nie je prípustné. Ďalej uviedol, že v danom prípade je splnená zákonom ustanovená podmienka na vydanie rozhodnutie, ktorým odvolací súd odmietne odvolanie povinnej 1/ podľa § 386 písm. c/ CSP, nakoľko povinná podala odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa.

5. Na záver odvolací súdu poukázal na to, že v odvolaní napadnutom uznesení súdu prvej inštancie o nevyhovení námietkam povinnej proti exekúcie bolo dané poučenie o tom, že odvolanie proti tomuto uzneseniu nie je prípustné. I napriek uvedenému poučeniu povinná 1/ podala proti tomuto uzneseniu odvolanie. Odvolací súd preto odvolanie povinnej 1/ podľa ust. § 386 písm. c./ CSP odmietol.

6. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala povinná 1/ dovolanie, podaním doručeným dňa 04. 02. 2019 (list v spise č. 180). Ako spisovú značku rozhodnutia, voči ktorej podal podanie, označené ako dovolanie, uviedla č. k. 2CoE/110/2018-162. V obsahu podania uviedla, že sa dovoľáva proti rozhodnutiu súdu lebo nebola vypočutá a predvolaná, hoci Okresný súd Nové Zámky uviedol, že bolo vytýčené riadne pojednávanie. Z podania je zrejmé, že toto podala F. W. - povinná 1/.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky § 35 CSP prejednal dovolanie povinnej 1/, ako podané v zákonnej lehote. Zistil, že nespĺňa náležitosti dovolania dané ustanovením § 429 ods. 1 CSP keďže nie je spísané a ani podané advokátom. Dovolanie podala povinná 1/ a nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ust. § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená, iba ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ CSP).

9. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v rozhodovanej veci nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, v podobe povinného zastúpenia povinnej 1/ v dovolacom konaní advokátom a v podobe spísania dovolania advokátom. Preto najvyšší súd dovolanie povinnej 1/ odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

11. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.