

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/127/2012
Identifikačné číslo spisu:	6011201067
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Ľubica Filová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:6011201067.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa J. A., bytom F., zastúpeného JUDr. Pavlom Halajom, advokátom so sídlom Revúca, Námestie slobody č. 2, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. mája 2012, č. k. 20Sd/256/2011-59, v časti o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne o d m i e t a .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 15. mája 2012, č. k. 20Sd/256/2011-59 podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ OSP zrušil rozhodnutie odporkyne z 19. októbra 2011, číslo XXX XXX XXXX a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie na opätovné posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa. Súčasne uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 431,11 € na účet právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V poučení rozhodnutia uviedol, že proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti výroku o trovách konania podala odvolanie odporkyňa. Poukázala na skutočnosť, že proti rozsudku súdu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie správneho orgánu podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ OSP nie je prípustné odvolanie, ale piata časť Občianskeho súdneho poriadku osobitne neupravuje možnosť podania opravného prostriedku proti rozhodnutiu o trovách konania, mala by sa primerane vzťahovať na túto otázku tretia a štvrtá časť Občianskeho súdneho poriadku, ktorá podanie odvolania proti rozhodnutiu o trovách konania nevylučuje. Podľa jej názoru, je odvolanie čo do rozhodnutia súdu o trovách konania prípustné, aj z toho dôvodu, že o trovách konania môže súd rozhodnúť aj samostatne uznesením. Namietala, že náhrada trov konania nebola súdom vyčíslená správne, pretože právnenému zástupcovi nepatrí odmena za podanie žaloby a súd tiež nešpecifikoval vyčíslenú náhradu cestovného a náhradu za stratu času.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), a dospel záveru, že odvolanie odporkyne je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá OSP, opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 250s OSP (piata časť OSP), proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/ OSP. Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Vzhľadom na ustanovenie § 246c ods. 1 veta druhá OSP, podľa ktorého opravný prostriedok v správnom súdnictve je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa zaoberal prípustnosťou odvolania v danej veci.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa rozhodol podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ OSP, lebo v konaní o invalidný dôchodok navrhovateľa odporkyňa dostatočne nezistila skutkový stav a jej rozhodnutie súd považoval za nepreskúmateľné z dôvodu nezrozumiteľnosti a pre nedostatok dôvodov. V takom prípade ustanovenie § 250s OSP odvolanie vo veci samej nepripúšťa.

Konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu a postupu správneho orgánu je konaním dvojinštančným v prípadoch, keď súd rozhodne podľa § 250j ods. 1 a podľa § 250j ods. 2 písm. a/ a b/ OSP. V prípade, ak súd rozhodne podľa § 250j ods. 2 písm. c/, d/ a e/ OSP je konaním jednoinštančným. Toto konanie je upravené ako celok, vrátane rozhodovania o trovách konaniach (§ 250k OSP). Proti rozsudku súdu podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. c/, d/ a e/ OSP, teda proti rozhodnutiu vo veci samej, a tým ani proti rozhodnutiu o trovách konania, zákon odvolanie nepripúšťa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP odvolanie odporkyne odmietol.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, lebo v tomto konaní im žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.