

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7ECdo/1/2018
Identifikačné číslo spisu:	3112203980
Dátum vydania rozhodnutia:	21.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Slováčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3112203980.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti povinnému T. P., X. J. B. P., L. V. XXXX/XX, o vymoženie 999,67 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 58 Er 339/2012, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. apríla 2017 sp. zn. 27 CoE 61/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 4. januára 2017, č. k. 58 Er 339/2012-25 zastavil exekúciu podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. m/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že zmenkový súd sa nezaoberal obsahom spotrebiteľskej zmluvy, v súvislosti s ktorou vznikol vymáhaný nárok, rozhodoval výlučne na podklade tvrdení oprávnenej a na podklade predloženého originálu zmenky. Keďže zmenkový súd vôbec neskúmal spotrebiteľskú zmluvu, z ktorej plnenie bolo zabezpečené predloženou zmenkou, je nepochybné, že v základnom konaní nebolo prihliadnuté na prípadné neprijateľné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, prípadne na rozpor s dobrými mravmi alebo zákonom.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie oprávnenej uznesením z 28. apríla 2017 sp. zn. 27 CoE 61/2017 rozhodol tak, že uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) potvrdil, keďže oprávnená v posudzovanej veci nepreukázala, že nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku (s poukazom na § 243f ods. 4 Exekučného poriadku); tento nedostatok neodstránila ani v odvolacom konaní.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie oprávnená z dôvodu, že uznesenie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, pričom prípustnosť dovolania vyvodzovala z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ CSP. Navrhla, aby dovolací súd zrušil uznesenie odvolacieho súdu ako aj uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Povinný sa k dovolaniu oprávnenej písomne nevyjadril.

5. Súdny exekútor sa k dovolaniu nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas oprávnená, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), konajúca zamestnancom s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok oprávnenej treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ CSP). Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Podľa CSP sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (viď § 2 CSP). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 CSP je tiež Exekučný poriadok.

8. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 (ďalej len „EP“) dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

9. V danom prípade odvolací súd rozhodol 28. apríla 2017. Dovolanie, ktoré bolo podané 30. júna 2017, smeruje „proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní“.

10. Vzhľadom k tomu, že prípustnosť dovolania je ustanovením § 202 ods. 4 EP výslovne vylúčená, dovolací súd dovolanie oprávnenej ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

11. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.