

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XEObd/2/2018
Identifikačné číslo spisu: 4307202006
Dátum vydania rozhodnutia: 15.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4307202006.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: H. O., nar. X. A. XXXX, bytom J.O. XXX/X, W., o vymoženie 695,94 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11Er/72/2007, o odvolaní a dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 23. júla 2013, č. k. 26CoE/119/2013-52, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie z a s t a v u j e.
Návrh oprávnenej na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a.
Dovolanie oprávnenej o d m i e t a.
Povinnému n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 23. júla 2013, č. k. 26CoE/119/2013-52, potvrdil v prvom výroku odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 11Er/72/2007-22 zo dňa 15. júna 2011 v časti výroku o zastavení exekúcie. Druhým výkonom uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 11Er/72/2007-22 zo dňa 15. júna 2011 v časti výroku o náhrade trov exekúcie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená odvolaním a dovolaním, v ktorom žiadala uznesenia súdov nižších inštancií zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvej inštancie; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. a Súdnemu dvoru predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikovala v podanom dovolaní.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie a odvolanie podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že návrh na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť, podané dovolanie odmietnuť a odvolacie konanie zastaviť.

4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, (t. j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. S. p. a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 a § 239 O. s. p.. Návrh oprávnenej na prerušenie konania dovolací súd posudzoval podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p..

5. V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolaiteľkou - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 5Oboer/375/2013, 5OboE/160/2013, 5Oboer/335/2013, 5OboE/142/2013, 5Oboer/370/2013, 5OboE/157/2013, 5Oboer/230/2013, 5OboE/91/2013, 5Oboer/350/2013, 5OboE/148/2013, 5Oboer/222/2013, 5OboE/85/2013, 5Oboer/210/2013, 5OboE/77/2013, 5Oboer/234/2013, 5OboE/94/2013, 5Oboer/291/2013, 5OboE/123/2013, 5Oboer/287/2013, 5OboE/120/2013, 5Oboer/194/2013, 5OboE/66/2013, 5Oboer/193/2013, 5OboE/65/2013, 5Oboer/195/2013, 5OboE/67/2013, 5Oboer/190/2013, 5OboE/63/2013. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

6. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože povinnému v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.