

jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani súdom podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľka nielenže nemá právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojila ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Trenčín ju najprv výzvou z 19. augusta 2009 (doručenou dovolateľke do vlastných rúk 11. septembra 2009) a neskôr uznesením zo 7. januára 2010, č.k. 21 D 947/2003-169, (doručeným dovolateľke do vlastných rúk 14. januára 2010) vyzval, aby tento nedostatok povinného zastúpenia odstránila predložením plnomocenstva udeleného advokátovi. O možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p. súd dovolateľku poučil vo výzve zo 17. marca 2010 a z 12. mája 2010 (obe boli dovolateľke doručené do vlastných rúk). Dovolateľka vytknuté vady ani na výzvy súdu neodstránila.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. októbra 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová