

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T.V., Z.X., P.**, proti žalovanému:1/ **JUDr. P.K., V.X., B.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **X., a.s., B.** (predtým JUDr. I.G.), 2/ **X.,a.s., B., Nám. X., B.**, **o odvolaní žalobcu** proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č.k. 6 Cbi 237/06-26 zo dňa 30. januára 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6 Cbi 237/06-26 zo dňa 30. januára 2007 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením konanie zastavil. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Súdny poplatok nevrátil. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobou podanou na súde dňa 29.12.2006 sa žalobca domáhal voči žalovanému určenia pravosti pohľadávky v konkurze na majetok **X., a.s., B.** Súd zistil, že na Krajskom súde v Bratislave prebieha skôr začaté konania rovnakých účastníkov, s rovnakým predmetom konania a o rovnakých skutkových okolnostiach. Konanie je vedené pod sp. zn. 8 Cbi 179/06 o žalobe žalobcu podanej na súde dňa 14.11.2006. Súd s poukázaním na ust. § 103 a § 83 O.s.p. konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Súdny poplatok nevrátil, pretože nebol zaplatený.

Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca a navrhol, aby všetky dôkazy boli pod jednou spisovou značkou, aby nedošlo k nedorozumeniu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa ust. § 83 O.s.p. začaté konanie bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Citované ustanovenie vyjadruje prekážku litispendencie, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca podal na Krajský súd v Bratislave žalobu zo dňa 13.11.2006 doručenu súdu dňa 14.11.2006 o určenie, že pohľadávka vo výške 966 000 Sk, je oprávnená a zaraďuje sa do I. triedy pre účely rozvrhu. Svoj nárok odôvodnil uzatvorenými Zmluvami o odkúpení akcií G. a.s. č. D 625 400 022 a č. D 625 400 021. Krajský súd v Bratislave uvedený návrh vedie pod sp. zn. 8 Cbi 179/06. Žalobca vyššie uvedenú žalobu podal znovu a táto žaloba bola doručená na krajský súd dňa 29.12.2006 a je vedená pod sp. zn. 6 Cbi 237/06. V tejto veci krajský súd rozhodol napadnutým uznesením č.k. 6 Cbi 237/06-26 dňa 30.1.2007 tak, že konanie zastavil s poukázaním na ust. § 103 a § 83 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že prekážka litispendencie patrí k podmienkam konania. Ak zistí súd, že o tej istej veci už prebieha konanie, je povinný neskôr zahájené konanie zastaviť (§ 104 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Súčasne rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že ich účastníkom nepriznal, pretože im žiadne nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 24. júna 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: