

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **J** proti odporkyni **S** o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 21 Sd 161/2007-14 zo 4. septembra 2007, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 21 Sd 161/2007-14 zo 4.septembra 2007, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľky, ktorým sa domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo 556 212 6427 0 z 22. mája 2007 (ďalej len „rozhodnutie odporkyne“). Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutie odporkyne obsahovalo správne poučenie o možnosti podať opravný prostriedok v určenej lehote na súd alebo prostredníctvom odporkyne a bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk 14. júna 2007, navrhovateľka však opravný prostriedok podala na poštovú prepravu až po uplynutí lehoty dňa 2. augusta 2007.

Uznesenie napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním a žiadala, aby súd jej vec preskúmal, lebo v bližšie neuvedených rokoch pracovala v SU ale nemôže o tom získať dôkaz.

Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenia potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Neprávoplatné rozhodnutia správnych orgánov môže súd preskúmavať len v prípade, že opravný prostriedok bol podaný včas.

Podľa § 250m ods. 1 a 2 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu. Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia .

Je nesporné, že navrhovateľka podala opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne až 2. augusta 2007, t.j. po uplynutí tridsaťdňovej lehoty plynúcej od 15. júna 2007 do 16. júla 2007. Vzhľadom na oneskorené podanie opravného prostriedku rozhodnutie odporkyne nadobudlo právoplatnosť a súdy už nie sú oprávnené také rozhodnutie preskúmať. Nepochybil preto krajský súd, keď konanie zastavil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľka má možnosť požiadať ústredie Sociálnej poisťovne o oznámenie, či sa u nej nachádzajú evidenčné listy o dobách zamestnania v konkrétne určenom období, resp. má možnosť obrátiť sa na príslušný štátny archív so žiadosťou o zistenie záznamov o jej zamestnaní u konkrétneho zamestnávateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová