

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/16/2024
Identifikačné číslo spisu:	6119467480
Dátum vydania rozhodnutia:	16.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6119467480.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne LITA, autorská spoločnosť, so sídlom v Bratislave, Mozartova 9, IČO: 00420166, zastúpenej spoločnosťou Mgr. Peter Kubovič, advokát s.r.o., Bratislava, Nám. Biely kríž 3, IČO: 54167370, proti žalovanej SYNOT GASTRO SLOVAKIA, s.r.o., Trenčín, Gen. M.R. Štefánika 2, IČO: 36690805, zastúpenej PETKOV & Co s. r. o., Bratislava, Šoltésovej 14, o zaplatenie 872,38 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20Ca/66/2019, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. júla 2023 sp. zn. 11Co/30/2023, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. augusta 2025 sp. zn. 7Cdo/16/2024 v záhlaví o p r a v u j e nasledovne:

- za označením žalobkyne sa namiesto: „...zastúpenej JUDr. Dagmarou Kubovičovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Nám. Biely kríž 3“, vkladá: „...zastúpenej spoločnosťou Mgr. Peter Kubovič, advokát s.r.o., so sídlom v Bratislave, Nám. Biely kríž 3, IČO: 54167370.“

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky vydal dňa 28. augusta 2025 pod sp. zn. 7Cdo/16/2024 uznesenie, ktorým rozhodol o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11Co/30/2023 tak, že dovolanie odmietol (výrok I.) a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania (výrok II.). Pri vypracovaní jeho písomného vyhotovenia došlo v jeho záhlaví k zrejmej nesprávnosti, keď u žalobkyne nebol uvedený jej právny zástupca, spoločnosťou Mgr. Peter Kubovič, advokát s.r.o., so sídlom v Bratislave, Nám. Biely kríž 3, IČO: 54167370, ktorému žalobkyňa udelila dňa 23. novembra 2023 plnomocenstvo (na č. l. 539) na zastupovanie v dovolacom konaní.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP (§ 234 ods. 2 CSP), ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejmé.

5. V danom prípade najvyšší súd v písomnom vyhotovení rozhodnutia nesprávne uviedol právneho zástupcu žalobkyne. Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení nepochybne zrejmej nesprávnosti v záhlaví ním vydaného uznesenia túto opravil postupom podľa citovaného ustanovenia § 224 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP a § 438 ods. 1 CSP.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.