

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P** proti odporcovi: **X**, o určenie pravosti pohľadávky, na odvolanie advokátky JUDr. S proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18. októbra 2007 č.k. 6 Cbi 156/06-37, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.októbra 2007 č.k. 6 Cbi 156/06-37 **z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa ustanovil navrhovateľovi v konaní právneho zástupcu JUDr. S, advokátku, so sídlom Z. V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľovi súd priznal oslobodenie od súdneho poplatku pre splnenie podmienok stanovených v ust. § 138 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov z dôvodu ochrany jeho záujmov a s poukazom na ekonomické pomery navrhovateľa.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie ustanovená právna zástupkyňa JUDr. S. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť. Poukázala na ust. § 21 písm. e) zák.č. 586/2003 Z.z. o advokácii, kedy je advokát povinný odmietnuť poskytovanie právnych služieb, ak vzhľadom na pracovnú zaťaženosť, alebo dlhodobú neprítomnosť nemôže riadne chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. V odvolaní uviedla, že z dôvodu pracovnej zaťažnosti nemôže riadne poskytnúť právne služby navrhovateľovi a žiada ustanoviť iného zástupcu navrhovateľovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Podľa ust. § 30 O.s.p. účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov ustanoví sudca, alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu

z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Podľa ust. § 21 ods. 1 zák.č. 586/2003 Z.z. o advokácii advokát je povinný odmietnuť poskytnutie právnych služieb, ak a) v tej istej veci alebo vo veci s ňou súvisiacej poskytol právne služby inému, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami toho, kto o poskytnutie právnych služieb žiada, b) sú záujmy advokáta alebo osôb jemu blízkych v rozpore so záujmami osoby, ktorej by sa právne služby mali poskytnúť, c) protistranu zastupuje advokát, s ktorým vykonáva advokáciu spoločne, d) informácia, ktorú má o inom klientovi alebo o bývalom klientovi, by mohla toho, kto o poskytnutie právnych služieb žiada, neoprávnene zvýhodniť, e) vzhľadom na pracovnú zaťaženosť alebo dlhodobú neprítomnosť nemôže riadne chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta.

Súd prvého stupňa ako vyplýva z obsahu napadnutého uznesenia mal za preukázané splnenie základných podmienok pre ustanovenie zástupcu účastníkovi konania v zmysle ust. § 30 O.s.p. a to predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, nakoľko navrhovateľ bol súdom prvého stupňa oslobodený od súdnych poplatkov, podanú žiadosť účastníka na ustanovenie zástupcu a potrebu ochrany záujmov účastníka v konaní. Na základe splnenia podmienok na ustanovenie zástupcu účastníkovi konania súd prvého stupňa ustanovil zástupcu z radov advokátov a to JUDr. S, advokátku, so sídlom v B Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie, pokiaľ sa žiadosti účastníka v celom rozsahu vyhovuje, ako v danom prípade. Súd prvého stupňa pripustil v rozpore s použitím analógie ako pri ust. § 202 ods. 3 písm. d) O.s.p. odvolanie proti tomuto uzneseniu a odvolanie podala ustanovená zástupkyňa. Ustanovený zástupca aj v prípade ustanovenia zástupcu z radov advokátov súdom má povinnosť v zmysle citovaného ust. § 21 zák.č. 586/2003 Z.z. odmietnuť poskytovanie právnych služieb za podmienok týmto zákonom stanovených. V danej veci ustanovená advokátka odmietla poskytnutie právnych služieb navrhovateľovi z dôvodu pracovnej zaťažnosti, čo je obsahom písomného podania označeného advokátkou ako odvolanie proti uzneseniu súdu o ustanovení zástupcu navrhovateľovi. Vzhľadom na vzťah ustanoveného zástupcu z radov advokátov a účastníka konania, ktorému bol zástupca ustanovený, pri ktorom vzťahu má ustanovený zástupca rovnaké postavenie ako zástupca na základe plnomocenstva pre celé konanie (§ 31 O.s.p.) je súhlas ustanoveného zástupcu s poskytovaním právnych služieb nevyhnutnou podmienkou jeho ustanovenia ako zástupcu. Táto podmienka nebola v danej veci splnená, keď ustanovená zástupkyňa z dôvodu pracovnej zaťažnosti odmietla poskytovať právne služby navrhovateľovi.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 221 O.s.p. zrušil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 31.januára 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

