

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžo/55/2012
Identifikačné číslo spisu:	3012200467
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3012200467.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne : SPRAVBYTKOMFORT, a.s. Prešov, so sídlom Volgogradská 88, Prešov, IČO : 31 718 523, právne zastúpenej JUDr. Petrom Čurillom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie, Hlavná 11, Prešov, proti žalovanému : Štátna energetická inšpekcia Trenčín, so sídlom Hurbanova 59, Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. j. 1102/2000/2012 z 18. apríla 2012 o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 13S/91/2012-34 z 22. augusta 2012 jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 13S/91/2012-34 z 22. augusta 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne (ďalej len ako „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) zastavil, odvolávajúc sa na ustanovenie § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „OSP“) konanie, v rámci ktorého sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti v záhlaví uvedeného rozhodnutia, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie Krajského inšpektorátu Prešov, Štátnej energetickej inšpekcie (ďalej aj ako „prvostupňový správny orgán“) č. j. 130/1800/2012 z 23. februára 2012 (ďalej aj ako „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým prvostupňový správny orgán uložil účastníkovi správneho konania (žalobcovi) v zmysle § 35 ods. 14 písm. b/ zákona č. 657/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov účinného do 31. augusta 2012 (ďalej len ako „zákon č. 657/2004 Z. z.“) pokutu vo výške 8.000 eur (slovom : osemtisíc eur) za porušenie povinnosti vyrábať a dodávať teplo v určenom čase podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a/ zákona č. 657/2004 Z. z. a ďalej za to, že kontrolovaný subjekt (žalobkyňa) ako dodávateľ nezačal dodávať teplo na vykurovanie podľa § 1 ods. 2 písm. a/ Výhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 152/2005 Z. z. o určenom čase a o určenej kvalite dodávky tepla pre konečného spotrebiteľa. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože bolo konanie zastavené.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že z pripojeného administratívneho spisu zistil, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo žalobkyňi doručené poštou dňa 24. apríla 2012, t. j. v

utorok, lehota na podanie žaloby proti uvedenému rozhodnutiu uplynula dňom 25. júna 2012, t. j. pondelok, avšak žalobkyňa podala žalobu na pošte Prešov dňa 2. júla 2012, teda po uplynutí lehoty na podanie žaloby (§ 250b ods. 1 OSP). Z uvedeného dôvodu preto konanie podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil.

Proti uzneseniu krajského súdu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie dôvodiac ustanovením § 25 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „správny poriadok“). Poukázala na to, že v samotnom konaní vedenom žalovaným pod číslom 1102/2000/2012 bola na základe plnej moci zastúpená advokátom JUDr. Petrom Čurillom, a teda práve uvedenému právnenému zástupcovi malo byť napadnuté rozhodnutie žalovaného doručované. Zdôraznila, že právnenému zástupcovi bolo napadnuté rozhodnutie v zmysle prezenčného razítka doručené dňa 30. apríla 2012, a teda lehota na podanie žaloby jej uplynula dňa 30. júna 2012, pričom na uvedený deň pripadá deň pracovného pokoja a prvým nasledujúcim pracovným dňom je práve deň, v ktorý bol žalobný návrh, vedený na krajskom súde pod sp. zn. 13S/91/2012, podaný.

S poukazom na uvedené žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedol, že napadnuté rozhodnutie bolo žalobkyni doručené a splnomocnencom prevzaté dňa 24. apríla 2012 (dôkaz doručenia), pričom žaloba bola podaná dňa 30. júna 2012 a zaevidovaná na súde prvého stupňa dňa 4. júla 2012. Poukázal ďalej na to, že napadnuté rozhodnutie bolo taktiež doručené právnenému zástupcovi JUDr. Petrovi Čurillovi a splnomocnencom prevzaté dňa 30. apríla 2012 - dôkaz doručenia (ktorá sa však v súdnom ani administratívnom spise nenachádza - pozn. odvolacieho súdu) dodajúc, že zásielka bola neúspešne doručená dňa 24. apríla 2012 a opakované doručenie bolo vykonané dňa 25. apríla 2012, ktorý deň bol aj dňom uloženia zásielky, avšak žalovaný nevie zistiť, kedy bolo zásielka odovzdaná na poštovú prepravu, nakoľko nedisponuje preukázateľným dokladom.

Záverom uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava predloženého vyjadrenia k žalobe z 8. augusta 2012, č. j. 2206/2000/2012, ktorý bol doručený na krajský súd dňa 9. augusta 2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo z dôvodov a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté.

Podľa § 25 ods. 5 správneho poriadku ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa vzťahujú na toto doručovanie. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu.

Podľa § 25 ods. 3 správneho poriadku ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi - fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnenému orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnenému orgánu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ - fyzická osoba o tom nedozvie.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu

žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z administratívneho spisu je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu malo byť, podľa úpravy obsiahnutej na strane 8 tohto rozhodnutia, doručované na vedomie právneho zástupcovi žalobkyni JUDr. Petrovi Čurillovi na adresu Hlavná 11, 080 01 Prešov a Krajskému inšpektorátu ŠEI Prešov, avšak na liste označenom číslom 3 spisového materiálu žalovaného správneho orgánu sa nachádza iba doručka preukazujúca doručenie napadnutého rozhodnutia účastníkovi správneho konania - SPRAVBYTKOMFORT, a.s. Prešov na adresu jeho sídla Volgogradská 88, 080 01 Prešov dňa 24. apríla 2012. V administratívnom spise sa však nenachádza doručka preukazujúca doručenie napadnutého rozhodnutia žalovaného, právneho zástupcovi JUDr. Petrovi Čurillovi. Na tomto mieste považuje najvyšší súd za potrebné uviesť, že predpokladá oprávnenosť advokáta JUDr. Petra Čurilla konať za žalobkyňu, keďže ho žalovaný správny orgán vo svojom rozhodnutí označil za zástupcu SPRAVBYTKOMFORT, a. s. Prešov, a teda má za to, že sa žalovaný správny orgán oboznámil s plnomocenstvom, ktoré malo tvoriť prílohu odvolania žalobkyne proti prvostupňovému rozhodnutiu, keďže najvyšší súd z administratívneho spisu zistil, že plnomocenstvo sa v administratívnom spise nenachádza.

V tomto štádiu konania, by bolo z dôvodu neúplnosti predloženého administratívneho spisu predčasné posudzovať otázku včasnosti podanej žaloby. Pri posudzovaní tejto procesnej otázky bude úlohou súdu prvého stupňa v prvom rade preveriť dôvod absencie plnomocenstva v prospech advokáta JUDr. Petra Čurilla v administratívnom spise a následne, v závislosti od výsledku zistenia opätovne posúdiť, či žaloba bola na krajský súd podaná v zákonnej dvojmesačnej lehote upriamiac pozornosť krajského súdu, že v prípade, ak žalobkyňa bola v rámci správneho konania plnohodnotne (teda na základe plnomocenstva) zastúpená, rozhodnutie žalovaného správneho orgánu sa v zmysle ustanovenia § 25 ods. 5 správneho poriadku malo doručovať iba jej zástupcovi a v prípade, ak sa toto doručovalo aj žalobkyni, aj jej právnomu zástupcovi, rozhodujúcim pre posúdenie začatia plynutia lehoty na podanie žaloby, bol deň kedy bolo rozhodnutie žalovaného doručené právnomu zástupcovi žalobkyne vyplývajúci z doručky, ktorá sa však v administratívnom spise nenachádza. Doručka potvrdzujúca prevzatie rozhodnutia žalovaného je zároveň relevantnou aj na určenie dňa doručenia pri využití inštitútu tzv. fikcie doručenia podľa § 25 ods. 3 správneho poriadku.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom možno vo všeobecnosti rozumieť taký postup súdu, ktorým účastníkovi konania znemožnil realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva, pričom možnosť konať pred súdom prvého stupňa je odňatá vždy, ak bolo konanie zastavené resp. bol návrh odmietnutý, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhliadol postup súdu prvého stupňa vedúci k zastaveniu konania z dôvodu oneskorene podanej žaloby za predčasný, čím skutočne došlo k odňatiu možnosti žalobkyne konať pred súdom. V danej veci je žiaduce dodať, že súd prvého stupňa dospel k svojmu záveru bez náležitého skúmania zákonných podmienok vzťahujúcich sa k doručovaniu napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu obsiahnutých v ustanovení § 25 správneho poriadku.

Podľa § 226 OSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, s poukazom na vyššie uvedené, zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP napadnuté uznesenie a vec podľa § 221 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 OSP v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.