

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Nc/1/2026
Identifikačné číslo spisu:	7125218481
Dátum vydania rozhodnutia:	15.01.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:7125218481.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. K., nar. XX. X. XXXX, t.č. umiestnenú v Psychiatrickej nemocnici Michalovce, n.o., dieťa rodičov - otec: H. X. K., nar. XX. X. XXXX, bytom S., Q.Š. Č.. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Míriam Jachymovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Pražská č. 4, matka: Q.. J. K. nar. XX. E. XXXX, O. V., S.V.E. X, o nariadenie neodkladného opatrenia vedeného na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 29P/195/2025, o námietke zaujatosti otca maloletej vznesenej proti sudcom Krajského súdu v Prešove v konaní sp.zn. 19 NcP 15/2025, takto

rozhodol:

Sudkyne Krajského súdu v Prešove JUDr. Monika Tobiašová, JUDr. Antónia Kandravá a JUD. Eliška Har Tzvin i e s ú v y l ú č e n é z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 19NcP/15/2025.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove v súlade s § 54 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložil dňa 14. januára 2026 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu nadriadenému (ďalej len „nadriadený súd“) vec vedenú na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 19NcP/15/2025 na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej otcom maloletej Kataríny Novákovej, nar. 18. júna 2010 proti sudcom Krajského súdu v Prešove podaním z 17. novembra 2025. Otec maloletej námietku odôvodnil nasledovne : „ 1. Povinná matka G. K. je bývalou asistentkou sudcu Krajského súdu v V. Q.. Q. S. (v trvaní 13 rokov). Táto okolnosť objektívne vyvoláva pochybnosti o nestrannosti rozhodovania Krajského súdu v Prešove ako celku. 2. V senáte, ktorý rozhodoval o veciach oprávneného v blízkej minulosti (viď Rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 24CoP/59/2025 z 29.07.2025, 24CoPno/5/2025 z 31.07.2025), pôsobil teda bývalý kolega povinnej, s ktorým mala povinná preukázateľné profesijné prepojenie. Tým vzniká objektívna pochybnosť o nestrannosti konajúceho súdu.3. Krajský súd v Prešove len v hore uvedených konaniach rozhodol spôsobom, ktorý bol napadnutý 3 dovolaniami oprávneného, pričom jedno z nich podávala manželka oprávneného. Oprávnený tam poukazoval na porušenie procesných práv, nezohľadnenie dôkazov a ignorovanie zásady najlepšieho záujmu dieťaťa. 4. V predmetných konaniach Krajský súd v Prešove nerešpektoval opakovane uplatnené dôkazné návrhy oprávneného, nevysporiadal sa s

podstatnými argumentmi a v odôvodneniach opakovane absentovalo hodnotenie dôkazov predložených oprávneným. Tento vzorec rozhodovania vzbudzuje odôvodnené pochybnosti o nestrannosti súdu. 5. Z uvedených dôvodov je dôvodné sa domnievať, že Krajský súd v Prešove nie je schopný nezaujato rozhodovať v predmetnej veci ani v súvisiacich konaniach medzi tými istými účastníkmi. Z uvedeného oprávnený navrhuje, aby o veci rozhodol iný krajský súd určený Najvyšším súdom Slovenskej republiky“.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení nekorších predpisov (ďalej len „CSP“) sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

5. Podľa § 55 ods.2 CSP o tom, či je sudca vylúčený, rozhodne nadriadený súd do siedmich dní.

7. Podľa čl. 48 ods. 1 veta prvá ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústava“) nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

8. Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaniu sporu, k nezaujatému prístupu súdu k stranám alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z hľadiska uvedeného ustanovenia je právne významný vzťah sudcu so zreteľom na jeho pomer k sporu, v rámci ktorého vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia sporu a rozhodnutia o spore, alebo k stranám sporu, ktorý vzťah by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom pomere tak pozitívnom alebo negatívnom k nim, alebo k ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že vec bola pridelená náhodným výberom do senátu 19NcP v zložení JUDr. Monika Tobiašová, predsedníčka senátu a JUDr. Antónia Kandrávová, členka senátu a JUDr. Eliška Har Tzvi členka senátu. Z vyjadrení sudkyň Krajského súdu v Prešove v spise (č. l. 55a) vyplýva, že sa vo veci necítia byť zaujaté, sú bez pomeru k účastníkom konania a bez pomeru k veci. Súčasťou obsahu spisu je aj vyjadrenie sudcu Krajského súdu v Prešov Q.. Q. S., ktorý uviedol, že sa necíti byť zaujatý, na OS Prešov nepôsobí od roku 2014 a s matkou maloletého nie je v kontakte.

10. Najvyšší súd ako nadriadený súd posudzujúc opodstatnenosť vznesenej námietky zaujatosti z hľadiska existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu v zmysle § 49 ods. 1 CSP dospel k záveru, že vznesená námietka zaujatosti nie je dôvodná. Z vyjadrenia zákonných sudcov Krajského súdu v Prešove vo veci 19NcP/15/2025, ani zo skutkových okolností uvádzaných otcom maloletej nemožno vyvodiť záver o existencii dôvodnej obavy o nestrannosti senátu Krajského súdu v Prešove v zložení JUDr. Moniky Tobiašovej, JUDr. Antónie Kandrávej a JUDr. Elišky Har Tzvi rozhodnúť o námietke zaujatosti vznesenej voči sudcom Okresného súdu Prešov, keďže uvedené sudkyne nie sú v relevantnom pomere k matke maloletého dieťaťa, ktorá pracuje ako asistentka sudcu na Okresnom súde Prešov. Relevantnou je len taká obava z nedostatku nestrannosti sudcov, ktorá sa zakladá na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach, ktoré však predložené podanie otca maloletej neuvádza. Najvyšší súd súčasne poukazuje na to, že námietky zaujatosti v čl. II. pod bodmi 3 až 5, podania otca maloletej zo dňa 17.11.2025 sa týkali rozhodovacej činnosti súdu. Na tieto námietky súd v zmysle § 53 ods.3 CSP neprihliada.

11. Podľa § 55 CSP ak strana namieta zaujatosť aj ďalších sudcov toho istého súdu, k námietke zaujatosti sa vyjadria títo sudcovia, iba ak o to požiada nadriadený súd rozhodujúci o námietke zaujatosti. Nadriadený súd rozhoduje o vylúčení ďalších sudcov iba v tom prípade, ak zároveň rozhodne o vylúčení toho sudcu, ktorý má vec prejsť a rozhodnúť.

12. Z dôvodu nevyhovenia námietke zaujatosti vznesenej otcom maloletej vo vzťahu k senátu vo veci 19NcP/15/2025 v zložení JUDr. Monika Tobiašová, JUDr. Antónia Kandrávová a JUDr. Eliška Har Tzvi, ktorému vec napadla, nadriadený súd v súlade s ustanovením § 55 CSP o námietke zaujatosti vznesenej voči ostatným sudcom vybavujúcim rodinnoprávnu agendu na Krajskom súde v Prešove nerozhodoval.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.