

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **RSDr. K. Š., CSc.**, bytom J., proti žalovanému: **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Kutuzovova 8, Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 23. septembra 2008 č. KaVSÚ-12-141/2008-OSS, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 27. januára 2011, č.k. 1S 221/2008-77, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 27. januára 2011, č.k. 1S 221/2008-77, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 23. septembra 2008, č. KaVSÚ-12-141/2008-OSS, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia Bratislava z 2. júla 2008 číslo X. o zvýšení výsluhového dôchodku.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie ako aj postup žalovaného boli v súlade so zákonom.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý namietal, že v konaní na súde prvého stupňa došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. f)

a h) O.s.p., a to tým, že krajský súd mu nedal možnosť ako účastníkovi konania konať pred súdom a nepoučil ho podľa § 120 ods. 4 O.s.p.. Taktiež namietal, že prvostupňový súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. K námietkam žalobcu čo do procesnej stránky konania sa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Odnatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorým účastníkovi odníma možnosť realizovať tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. Tým je i právo účastníka, aby jeho vec prejednal súd v jeho prítomnosti. Neznamená to, že by súd nemohol prejednať vec i v neprítomnosti účastníka konania, avšak je povinný vždy účastníkovi konania poskytnúť možnosť, aby jeho vec bola prejednaná v jeho prítomnosti. Prejednať vec v konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je možné len za splnenia podmienok stanovených v § 250f ods. 1 O.s.p..

Podľa § 250f ods. 1 až 3 O.s.p. súd môže rozhodnúť o žalobe bez pojednávania rozsudkom, ak to účastníci konania zhodne navrhli alebo ak s tým súhlasia a nie je to v rozpore s verejným záujmom. Súd môže vyzvať účastníka, aby sa vyjadril k prejednaniu veci bez nariadenia pojednávania do 15 dní od doručenia výzvy. Súd môže k výzve pripojiť doložku, že ak sa účastník v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky. Súd môže rozhodnúť o žalobe bez pojednávania rozsudkom aj vtedy, ak zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu z dôvodov uvedených v § 250j ods. 3.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenou krajskému súdu dňa 20. novembra 2008 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného vo veci zvýšenia jeho výsluhového dôchodku. Vyjadrenie žalovaného k žalobe bolo doručené súdu dňa 22. decembra 2008, administratívny spis (ktorý bol pripojený k inému prebiehajúcemu súdnemu konaniu) bol krajskému súdu predložený 1. marca 2010 a 29. júna 2010 bolo súdu

doručené doplňujúce vyjadrenie žalovaného. Dňa 27. januára krajský súd vyhlásil vo veci rozsudok bez nariadenia pojednávania, pričom súd v zápisnici konštatoval, že boli splnené podmienky podľa § 250f ods. 1 O.s.p.

Z obsahu spisu však nevyplýva, že by účastníci konania navrhli súdu, že môže rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Ani súd účastníkov nevyzval, aby sa vyjadrili k prejednaniu veci bez nariadenia pojednávania. Podmienky na rozhodnutie o žalobe bez pojednávania podľa § 250f O.s.p. tak splnené neboli, v dôsledku čoho bola tak žalobcovi ako aj žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p. rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd poučí žalobcu o jeho procesných právach, účastníkov konania riadne predvolá, vypočuje a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia vo veci znovu rozhodne. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o náhrade trov, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. mája 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková