

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. J. F., nar. X., bytom V.**, zastúpeného JUDr. J. T., advokátom, Š. proti žalovanému: **Poľnohospodárske družstvo N., N. IČO: X.**, zastúpenému JUDr. P. Š., advokátom, M., **o neplatnosť uznesenia členskej schôdze**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 18Cbs 33/2004-127 zo dňa 12. septembra 2005, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 18Cbs 33/2004-127 zo dňa 12. 09. 2005 vyslovil neplatnosť uznesení členskej schôdze **Poľnohospodárske družstvo N.**, so sídlom N. IČO: X., prijatých dňa 08. 10. 2004 a zároveň žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd prvého stupňa mal za to, že členská schôdza družstva, konaná dňa 08.10. 2004, bola zvolaná v rozpore so stanovami družstva, a to čl. XVII bod 2 a 3. Súd videl nesúlady v tom, že členská schôdza nebola zvolaná oprávneným orgánom – a to predstavenstvom družstva alebo kontrolnou komisiou. Taktiež písomná pozvánka na zasadnutie členskej schôdze nebola doručená všetkým členom. Pozvánka neobsahovala ani bol programu – voľbu členov predstavenstva, hoci o tom členská schôdza rozhodovala. Voľby predsedu družstva a podpredsedu nemožno stotožňovať s voľbou predsedu a podpredsedu predstavenstva, nakoľko sa jedná o dva rôzne orgány. Tým bol porušený čl. XVII bod 3 stanov. Súd preto dospel k záveru, že v prejednávanej príhode nebol dodržaný formálny postup pri zvolávaní členskej schôdze v zmysle stanov a zákona.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a keďže žalobca náhradu trov konania nepožadoval, súd mu ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. V odvolaní uviedol, že dňa 02. 07. 2000 zanikla funkcia členov predstavenstva, ako i členov kontrolnej komisie družstva. V danej situácii nebolo prakticky možné predpísaným spôsobom zvolať členskú schôdzu. Zo zápisnice z členskej schôdze zo dňa 18. 11. 2003 vyplýva, že v krátkom čase sa zvolá nová členská schôdza, na ktorej sa majú prevoliť orgány družstva, pričom na tento účel bolo zvolené pracovné predsedníctvo, úlohou ktorého bolo zvolať novú členskú schôdzu družstva. Preto zvolanie členskej schôdze z tohto titulu žalovaný nepokladá za neplatné. Ďalej uviedol, že odvolávanie členov predstavenstva, ktorých funkcia zanikla uplynutím ich funkčného obdobia, je právne nezmyselné. Podľa názoru žalovaného žalobca si neuplatnil právo v zákonom stanovenej prekluzívnej lehote. Oznámenie námietok nemožno považovať za splnené tým, že v posledný deň lehoty na oznámenie námietok doručovateľ nechal v poštovej schránke členom predstavenstva oznámenie o opätovnom doručení zásielky. Doručenie zásielky – námietok nebolo uskutočnené v lehote, čo je základným predpokladom pre uplatnenie práva na súde. Navrhuje napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhuje napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd rozsudkom č. k. 5Obo 339/2005 zo dňa 06. 06. 2007 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že žalobu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania v sume 15 048,-- Sk. Na dovolanie žalobcu dovolací súd uznesením sp. zn. 1Obdo V 75/2007 zo dňa 20. 08. 2009 zrušil napadnutý rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nakoľko v zmysle ustanovenia § 242 Obchodného zákonníka je potrebné vychádzať z toho, či člen družstva v zákonnej lehote urobil oznámenie navonok, teda smerom k družstvu a nevyžaduje sa, aby v tejto lehote predstavenstvo družstva aj skutočne námietky obdržalo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. opätovne prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podmienkou konania je aj spôsobilosť byť účastníkom konania. V zmysle § 19 O. s. p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 107 ods. 4 O. s. p., ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Zákonné ustanovenie § 103 O. s. p. ukladá súdu povinnosť v každom štádiu konania prihliadnuť na to, či sú splnené zákonom stanovené podmienky (procesné podmienky konania), aby súdne konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Medzi základné procesné podmienky (okrem iných), ktoré má súd povinnosť skúmať aj bez návrhu po celý čas konania, je splnenie podmienky spôsobilosti byť účastníkom konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania znamená mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkom priznáva, resp. ukladá. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Hmotnoprávna spôsobilosť mať práva a povinnosti zaniká ku dňu výmazu obchodnej spoločnosti z obchodného registra.

Spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 68 ods. 1 Obchodného zákonníka).

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra oddiel: Dr, vložka číslo: X., Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalovaný bol dňa 08. 03. 2012 vymazaný z obchodného registra ex offo, nakoľko po ukončení konkurzného konania (sp. zn. 32K 42/2007) družstvu nezostal žiaden majetok (§ 68 ods. 4 druhá veta Obchodného zákonníka).

Keďže žalovaný v priebehu konania zanikol bez právneho nástupcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie podľa § 107 ods. 4 O. s. p. a § 211 ods. 2 O. s. p. zastavil.

Podľa § 224 ods. 1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 30. marca 2012

JUDr. Alena Prieceľová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová