

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/186/2016
Identifikačné číslo spisu:	1509210945
Dátum vydania rozhodnutia:	25.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1509210945.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K., bývajúceho v F., zastúpeného R., bývajúcou v F., proti žalovaným 1/ T., bývajúcemu v F., 2/ U., bývajúcej v U., a 3/ U., bývajúcemu v U., o zaplatenie 1 659,70 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 8 C 106/2010, o dovolaniach žalovaných 1/, 2/ a 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. februára 2014 sp. zn. 14 Co 635/2013, 14 Co 636/2013, 14 Co 637/2013, takto

rozhodol:

Dovolania o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uzneseniami z 5. septembra 2013 č. k. 8 C 106/2010 - 2012, č. k. 8 C 106/2010 - 213 a č. k. 8 C 106/2010-214 nepriznal žalovanému 1/, žalovanej 2/ a žalovanému 3/ oslobodenie od súdnych poplatkov. Vychádzal zo zistenia, že u žalovaných nie sú splnené podmienky pre priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov v zmysle § 138 O. s. p.

2. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalovaných 1/, 2/ a 3/ uznesením z 10. februára 2014 sp. zn. 14 Co 635/2013, 14 Co 636/2013, 14 Co 637/2013 potvrdil napadnuté uznesenia súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali žalovaní 1/, 2/ a 3/ 25. apríla 2014 dovolania bez potrebných náležitostí.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolania treba odmietnuť.

6. Podľa § 241 ods. 1 O. s. p. sa v dovolaní musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. V zmysle § 241 ods. 4 O. s. p. vyzve súd prvého stupňa toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

7. Keďže z obsahu dovolaní sa nedalo zistiť, z akého dôvodu žalovaní 1/, 2/ a 3/ dovolanie podali, proti ktorému rozhodnutiu a v akom rozsahu smeruje, odvolací súd uznesením z 3. novembra 2015 sp. zn. 14 Co 635/2013, 14 Co 636/2013, 14 Co 637/2013 vyzval žalovaných, aby v lehote 10 dní odstránili vady podaných dovolaní vrátane predloženia plnej moci na ich zastupovanie v dovolacom konaní advokátom a poučil ich o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta podľa § 30 O. s. p. a o následkoch neodstránenia väd dovolania. Toto uznesenie bolo doručené žalovanému 1/ podľa § 111 ods. 3 C.s.p. 6. septembra 2016, žalovanej 2/ do vlastných rúk 27. novembra 2015 a žalovanému 3/ podľa § 111 ods. 3 C. s. p. 9. decembra 2016. Výzve na doplnenie dovolaní však nebolo v stanovenej lehote vyhovené a zostala nerešpektovaná aj v deň rozhodovania dovolacím súdom o dovolaní.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalovaných zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 428, § 429 ods. 1 C.s.p. resp. § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritorný dovolací prieskum (por. § 470 ods. 2 C. s. p.).

9. Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolania žalovaných odmietol podľa § 447 písm. d/, e/ C. s. p.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.