

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/144/2014
Identifikačné číslo spisu:	8014200661
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8014200661.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: X.. T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, H., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o predčasný starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sd/39/2014-22 zo dňa 08.07.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sd/39/2014-22 zo dňa 08.07.2014 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 3Sd/39/2014-22 zo dňa 08.07.2014 Krajský súd v Prešove zastavil konanie podľa § 104 ods. 1 veta prvá v spojení s ustanovením § 246c zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v účinnom znení (ďalej len „O. s. p.“) z dôvodu, že konaniu bráni procesná prekážka rozsúdenej veci, na ktorú musí súd prihliadnuť v každom štádiu konania z úradnej povinnosti. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že o návrhu na preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29.10.2009, ktorým bol navrhovateľovi znížený predčasný starobný dôchodok, t. j. vo veci toho istého účastníka konania aj totožného predmetu konania bolo na Krajskom súde v Prešove vedené konanie pod sp. zn. 6Sd/13/2010, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 6Sd/13/2010-22 zo dňa 10.05.2010, ktorým súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie. Odporkyňa realizovala predmetný rozsudok rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.08.2010, ktorým navrhovateľovi znížila sumu predčasného starobného dôchodku na sumu 284,40 eur mesačne. O návrhu navrhovateľa na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.08.2010 bolo na Krajskom súde v Prešove vedené konanie pod sp. zn. 6Sd/8/2011, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 6Sd/8/2011-24 zo dňa 05.04.2011, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2011.

Napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sd/39/2014-22 zo dňa 08.07.2014 bolo

navrhovateľovi doručené dňa 15.07.2014. Nedatovaným podaním, podaným na poštovú prepravu dňa 29.07.2014 sa navrhovateľ voči uvedenému rozhodnutiu odvolal. Odvolanie bolo podané v zákonnej lehote. V odvolaní uviedol, že Krajský súd v Prešove dvakrát zrušil rozhodnutie Sociálnej poisťovne na základe rozsudku č. k. 6Sd/13/2010-22 zo dňa 10.05.2010 a č. k. 6Sd/8/2011-24 zo dňa 05.04.2011. Uviedol, že Sociálnu poisťovňu žiadal o zjednanie nápravy, no nestalo sa tak. Po výzve súdu na odstránenie väd odvolania doručil navrhovateľ krajskému súdu podanie zo dňa 27.08.2014, v ktorom uviedol, že odvolaním zo dňa 08.07.2014, 3Sd/39/2014-22, chcel požiadať o „dovolenie“ rozsudkov Krajského súdu v Prešove, aby krajský súd zaslal jeho požiadavky o zjednanie nápravy voči Sociálnej poisťovni. V uvedenom podaní zároveň uviedol, že v konaniach, vedených na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Sd/13/2010 a sp. zn. 6Sd/8/2011 nebol nájdený dôvod proti kráteniu jeho dôchodku po piatich rokoch, v obidvoch rozsudkoch bol vynesený proti odporcovi negatívny postup voči odvolateľovi, aj keď vo výrokoch krajského súdu bolo poučenie, že proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, tak Sociálna poisťovňa to nerešpektovala. Zároveň uviedol, že začal pracovať ako robotník, skončil ako inžinier mechanizátor s 38-ročnou praxou, lebo rušili štátne lesy stavebné závody, a preto bol nútený odísť do dôchodku o dva roky skôr, dnes poberá dôchodok 319 eur.

Vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 11.09.2014 odporkyňa uviedla, že odvolanie nepovažuje za opodstatnené. Odporkyňa má za to, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, na základe ktorého vec náležite právne posúdil, pričom nezistil nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia odporkyne. Konaniu vedenému pod sp. zn. 3Sd/39/2014 bráni procesná prekážka rozsúdenej veci, na ktorú musí súd prihliadnuť v každom štádiu konania z úradnej povinnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 159 ods. 3 O. s. p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 250 ods. 2 O. s. p. pokiaľ v tretej hlave piatej časti nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250ja ods. 3 O. s. p., ak odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu v medziach žaloby nie je v súlade so zákonom a súd prvého stupňa žalobu zamietol, môže rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že zruší rozhodnutie správneho orgánu a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie. Inak o odvolaní rozhodne spôsobom podľa § 219 až 221 tohto zákona.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v preskúmvanej veci plne stotožnil s napadnutým rozhodnutím krajského súdu. Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29.10.2009, ktorým mu bol znížený predčasný starobný dôchodok od 12.01.2010 na sumu 275,90 eur mesačne. V priebehu prvostupňového konania bolo zistené, že konaniu, vedenému na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 3Sd/39/2014 predchádzalo konanie, vedené na rovnakom súde pod sp. zn. 6Sd/13/2010. V konaní bolo dňa 10.05.2010 meritorne rozhodnuté rozsudkom č. k. 6Sd/13/2010-22, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2010, tak, že krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29.10.2009 a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Odporkyňa rozsudok realizovala rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.08.2010, ktorým znížila navrhovateľovi predčasný starobný dôchodok od 12.01.2010 na sumu 284,40 eur mesačne. Voči tomuto rozhodnutiu navrhovateľ podal opravný prostriedok a v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Sd/8/2011 sa domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.08.2010. Krajský súd rozsudkom č. k. 6Sd/8/2011-24 zo dňa 05.04.2011 uvedené rozhodnutie odporkyne zo dňa 03.08.2010 zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie, v ktorom odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 11.04.2012, ktorým znížila navrhovateľovi sumu predčasného starobného dôchodku od 12.01.2010 na sumu 295,30 eur mesačne. Voči tomuto rozhodnutiu nebol podaný opravný prostriedok.

Skutočnosť, že vo veci preskúmania rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29.10.2009 už bolo rozhodnuté, je neodstrániteľným nedostatkom konania. Procesná prekážka právoplatne rozhodnutej veci - rei iudicatae je takou prekážkou konania, pre ktorú musí súd konanie začaté o tej istej veci (s prihladnutím na predmet konania a účastníkov konania) zastaviť podľa § 104 ods. 1 O. s. p.

Vzhľadom na to, že krajský súd nepochybil, keď napadnutým uznesením rozhodol o zastavení konania, a preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. a § 250l ods. 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 142 ods. O. s. p., tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.