

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. novembra 2008 v Bratislave, v trestnej veci **obžalovaného R. M. pre zločin ublíženia na zdraví** podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. účinného od 1. januára 2006, o námietke zaujatosti obžalovaného **R. M.** proti senátu a Krajskému súdu v Trnave a jeho návrhu na odňatie a prikázanie veci takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného **R. M.** pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. účinného od 1. januára 2006, vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 3 To 58/2008, **sa** Krajskému súdu v Trnave **n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e:

Na Krajskom súde v Trnave sa vedie odvolacie konanie v trestnej veci proti obžalovanému R. M., pre pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. účinného od 1. januára 2006.

Obžalovaný R. M. podal dňa 21. septembra 2008 generálnu námietku zaujatosti proti rozhodujúcemu senátu a proti celému Krajskému súdu v Trnave a navrhol, aby v jeho trestnej veci rozhodol iný krajský súd. Svoj písomný návrh odôvodnil tým, že Krajský súd v Trnave už v minulosti v inej trestnej veci rozhodol v jeho neprospech a obžalovaný má obavy, že krajský súd opätovne rozhodne v jeho neprospech a tým poruší jeho základné ľudské právo na osobnú slobodu, ktoré mu zaručuje Ústava Slovenskej republiky.

Vzhľadom na to, že námietka zaujatosti bola vznesená voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave, vec bola predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako súdu vecne i miestne príslušnému o námietke rozhodnúť.

Podľa ustálenej súdnej praxe námietka zaujatosti voči všetkým sudcom konkrétneho súdu sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v intenciách § 23 ods. 1 Tr. por. preskúmal predložený spisový materiál a dospel k záveru, že predmetný návrh obžalovaného R. M. na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. môže byť z dôležitých dôvodov vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, pričom o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Za dôležité dôvody v zmysle vyššie citovaného ustanovenia súdna prax považuje napríklad hospodárnosť trestného konania, rýchlosť konania, potrebu vykonávania spoločného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a i ostatných občanov, tiež však aj okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci ako hlavného predpokladu spravodlivého rozhodnutia a najmä čo najrýchlejšie prejednanie a rozhodnutie veci. Dôležitým dôvodom odňatia a prikázania veci môžu byť aj také skutočnosti, ktoré v konkrétnom prípade môžu u občanov vzbudiť pochybnosti o nezaujatosti rozhodovania príslušného súdu, resp. všetkých sudcov tohto súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky však nezistil žiadne z vyššie uvedených okolností v podanom návrhu. Obžalovaný svoje tvrdenia o zaujatosti súdu konkretizoval iba v rovine subjektívnych pocitov. Celý jeho návrh vychádza len zo skutočnosti, že už v minulosti bol Krajským súdom v Trnave odsúdený. Tento záver obžalovaného je len hypotetický bez príslušnej právnej relevancie.

Podľa § 31 ods. 4 Tr. por. ak má obžalovaný pochybnosť o nezaujatosti súdu má povinnosť proti nemu vzniesť námietku zaujatosti bez meškania, len čo sa dozvie o dôvodoch vylúčenia. Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. ak sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania. Nielen obžalovaný, ale aj samotný sudca, resp. prokurátor je povinný sám

vzniesť námietku o skutočnostiach, pre ktoré by mohla vzniknúť pochybnosť o jeho nezaujatosti. O prípadnom vylúčení sudcu by rozhodoval nadriadený súd podľa § 32 ods. 1 Tr. por.

V posudzovanej veci ani tieto okolnosti zistené neboli, pričom predložené písomné vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trnave deklarujú, že ani jeden z nich nie je zaujatý proti osobe obžalovaného, resp. vo vzťahu k iným rozhodným okolnostiam.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu obžalovaného R. M. nevyhovel a predmetnú trestnú vec Krajskému súdu v Trnave neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 12. novembra 2008

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová