

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/5/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014898872
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9014898872.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v konkurznej veci úpadcu: KVESTOR Q, s. r. o., Cíferská 17, Hrnčiarovce nad Parnou, IČO: 34 100 296, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Eduardom Věterníkom, advokátom, Svätoplukova 31, 821 08 Bratislava, o odvolaní konateľa úpadcu Ing. Františka Mikócziho proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. decembra 2013, č. k. 7 K 223/2000-557, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. decembra 2013, č. k. 7 K 223/2000-557 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zo dňa 16. decembra 2013, č. k. 7 K 223/2000-557 uložil konateľovi úpadcu Ing. Františkovi Mikóczimu, Stromová 21, 831 01 Bratislava, poriadkovú pokutu vo výške 820,-- eur, ktorú je povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet Krajského súdu v Bratislave.

V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že predvolaním z 18. novembra 2013 nariadil informatívny výsluch, stanovený na termín 16. december 2013, ktoré bolo spolu s výzvou súdu z 18. novembra 2013 doručené konateľovi úpadcu Ing. Františkovi Mikóczimu dňa 29. novembra 2013.

Súd nariadil informatívny výsluch, na ktorý bol predvolaný konateľ úpadcu Ing. František Mikóczy za účelom objasnenia podozrenia zo spáchania trestného činu falšovania a dovyrábania účtovných dokladov, uvedeného v jeho námietkach voči konečnej správe, doručenej súdu 24. októbra 2013. Zároveň ho vyzval na predloženie dôkazov, preukazujúcich jeho tvrdenie o podozrení z falšovania účtovnej dokumentácie.

Ako uviedol súd v odôvodnení uznesenia, Ing. František Mikóczy sa na informatívny výsluch nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil zo zdravotných dôvodov listom z 15. decembra 2013, doručeným súdu prostredníctvom faxu od spoločnosti VENUS PROJEKT Slovakia, s .r. o., dňa 15. decembra 2013 o

17:26 hodine, pričom k ospravedlneniu nepriložil potvrdenie od lekára o práceneschopnosti a ani neuvedol žiadne vážne dôvody, potvrdené lekárom, ktoré by mu bránili zúčastniť sa informatívneho výsluchu a predložiť dôkazy, na ktoré bol súdom vyzvaný.

Súd poukázal na ust. § 53 ods. 1 a ods. 2 O. s. p. a na základe uvedených skutočností rozhodol o uložení poriadkovej pokuty vo výške 820,-- eur konateľovi úpadcu Ing. Františkovi Mikóczimu, Stromová 21, 831 01 Bratislava, ktorú je povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet Krajského súdu v Bratislave.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. decembra 2013, č. k. 7 K 223/2000-557 podal konateľ úpadcu Ing. František Mikóczi odvolanie.

V odvolaní Ing. František Mikóczi uviedol, že sa úkonu nariadeného konkurzným súdom nemohol zúčastniť z objektívnych dôvodov (práca v zahraničí - Maďarsko, onemocnenie). Navyše má za to, že v konkurznom konaní došlo k priesťahom a závažným pochybeniam a sám ústavný súd ustálil, že práve konkurzný súd zodpovedá za priesťahy v konkurznom konaní, a to v dôsledku zanedbania dohľadu nad činnosťou správcu konkurznej podstaty. Ani jedného zo správcov konkurznej podstaty však konkurzný súd nepotrestal udelením pokuty za priesťahy a nečinnosť. Naopak, ak sa on dôvodne nezúčastní úkonu, je mu udelená pokuta, a to v rozpore s požiadavkou primeranosti a spravodlivosti súdneho konania.

Ing. František Mikóczi poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 3/98, II. ÚS 48/97, II. ÚS 21/01, I. ÚS 251/05, I. ÚS 70/98, III. ÚS 199/02 a II. ÚS 200/05. Poukázal aj na dôvody, pre ktoré považuje pokutu ako svojvoľné a účelové trestanie a na to, že o otázke možnosti udelenia pokuty nebol vopred kontradiktórne upozornený a ani poučený súdom, napadnuté rozhodnutie je formalisticky a nepresvedčivo odôvodnené a vo svojej podstate postup konkurzného súdu odporuje princípu primeranosti a požiadavke na spravodlivosť súdneho konania a odporuje ust. § 1, § 3, § 157 ods. 2 a § 167 ods. 2 O. s. p.

Z uvedených dôvodov Ing. František Mikóczi žiadal odvolací súd napadnuté uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 53 ods. 1 O. s. p. tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania, alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon, alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820,-- eur.

Podľa ust. § 53 ods. 2 O. s. p. pri opakovanom hrubom sťažení postupu konania podľa odseku 1 súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 1 640,-- eur.

Z obsahu spisu vyplýva, že podaním doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 14. novembra 2013 (č. l. 531), Ing. František Mikóczi poukázal na podozrenie z falšovania a dovyrábania dokladov a účtovných kníh, ich antidatovanie, a teda na skresľovanie údajov hospodárskej a účtovnej evidencie.

Krajský súd v Bratislave následne predvolal na informatívny výsluch Ing. Františka Mikócziho, JUDr. Eduarda Věterníka a JUDr. Alojza Prelovského, ktorý sa mal vykonať 16. decembra 2012 o 9:00 hod. na dv. č. 37/prízemie, v budove Justičného paláca, Záhradnícka ul. č. 16, Bratislava. V predvolaní uviedol, že účelom je objasnenie tvrdení obsiahnutých v námietkach voči konečnej správe doručenej súdu 24. októbra 2013, uplatnených konateľom úpadcu, Ing. Františkom Mikóczim dňa 14. novembra 2013.

Zároveň súd upozornil na nutnosť účasti na informatívnom výsluchu, pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty podľa ust. § 53 ods. 1 a ods. 2 O. s. p. (č. l. 536). Z doručenky vyplýva, že toto uznesenie bolo Ing. Františkovi Mikóczimu doručené 29. novembra 2013 (č. l. 536).

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že Ing. František Mikóczy sa na informatívny výsluch nedostavil (č. l. 553) a svoju neúčast' ospravedlnil zo zdravotných dôvodov listom zo dňa 15. decembra 2013, doručeným súdu prostredníctvom faxu od spoločnosti VENUS PROJEKT Slovakia, s. r. o., dňa 15. decembra 2013 o 17:26 hodine. Z obsahu spisu však vyplýva, že k ospravedlneniu nepriložil potvrdenie od lekára o práceneschopnosti a ani neuviedol žiadne vážne dôvody, potvrdené lekárom, ktoré by mu bránili zúčastniť sa informatívneho výsluchu a predložiť dôkazy, na ktoré bol súdom vyzvaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky má za to, že námietka Ing. Františka Mikóczyho, podľa ktorej nebol súdom na možnosť udelenia poriadkovej pokuty vopred upozornený a poučený, neobstoí, pretože z predvolania Krajského súdu v Bratislave jednoznačne vyplýva, že dané poučenie bolo jeho súčasťou (č. l. 536).

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nie je dôvodná ani námietka týkajúca sa nedostatočného odôvodnenia napadnutého uznesenia.

Podľa ust. § 157 ods. 2 O. s. p., v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa ust. § 167 ods. 2 O. s. p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa a dospel k záveru, že súd svoje rozhodnutie riadne odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p. a v súlade s požiadavkou preskúmateľnosti. Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia riadne a zrozumiteľne vysvetlil, z akých dôvodov uložil Ing. Františkovi Mikóczimu poriadkovú pokutu podľa ust. § 53 ods. 1 O. s. p. (nedostavenie sa na informatívny výsluch, nedoloženie potvrdenia od lekára o práceneschopnosti, resp. neuvedenie žiadnych vážnych dôvodov potvrdených lekárom, ktoré by mu bránili zúčastniť sa na informatívnom výsluchu a predložiť dôkazy, na ktoré bol súdom vyzvaný).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, a preto napadnuté uznesenie podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.