

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Oboer/30/2017  
Identifikačné číslo spisu: 7605210429  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.05.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7605210429.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci v prospech oprávneného: INKASO Pohľadávok spol. s r. o. , so sídlom Hronského 2712, Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnému: U. M., nar. X. Y. XXXX, zomr. XX. novembra XXXX, naposledy bytom L., o vymoženie 82,98 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 5Er/251/2005, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. decembra 2016, č. k. 13CoE/594/2016-29, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní oprávneného z a s t a v u j e.

Oprávnenému sa nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Uznesením z 22. decembra 2016, sp. zn. 13CoE/594/2016, Krajský súd v Košiciach (ďalej tiež „odvolací súd“) uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že napadnuté uznesenie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, pričom rozhodnutie záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá ešte nebola v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu vyriešená. Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho zmenil tak, že sa pokračuje v exekúcii vedenej na súde prvej inštancie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], predovšetkým skúmal, či sú splnené procesné podmienky konania a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.
4. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný

poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej tiež „Exekučný poriadok“), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p., na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 61 C. s. p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 63 C. s. p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. (ods. 1) V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. (ods. 2) Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve (ods. 3).

10. Dovolací súd z obsahu spisu zistil, že povinný zomrel dňa 15. novembra 2011, pričom dedičské konanie po nebohom bolo uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves z 30. marca 2012, č. k. 9D/207/2011-19 zastavené a žiadny subjekt sa nestal nositeľom povinností, ktoré sú predmetom tohto konania.

11. . Uvedená skutočnosť - nedostatok procesnej subjektivity povinného - indikuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorý má za následok obligatórne zastavenie konania. Dovolací súd preto konanie o dovolaní oprávneného podľa § 63 ods. 1 v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.