

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/60/2017
Identifikačné číslo spisu: 3016200508
Dátum vydania rozhodnutia: 18.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3016200508.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: R. W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Š. XXXX/X, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s. r. o., IČO: 36 837 857, so sídlom v Trenčíne, Piaristická č. 46, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 01. júna 2016, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/121/2016-36 z 24. apríla 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/121/2016-36 z 24.04.2017 bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 01.06.2016, ktorým bolo rozhodnuté o zamietnutí navrhovateľovej žiadosti o vyrovnávací príplatok.

Proti tomuto rozsudku sa navrhovateľ v zákonnej lehote odvolal nestotožňujúc sa s právnym názorom krajského súdu.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadrila odporkyňa, tvrdiac že napadnutý rozsudok je vecne správny a z tohto dôvodu navrhla, aby bol tento odvolacím súdom potvrdený.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu 28.06.2018 vzal navrhovateľ svoje odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/121/2016-36 z 24.04.2017 späť.

Podľa § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Keďže v prejednávanej veci ide o konanie podľa tretej hlavy piatej časti OSP začaté pred nadobudnutím účinnosti SSP, odvolací súd koná podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu odvolania došlo pred rozhodnutím odvolacieho súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu účastníkovi konania, keďže navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil a odporkyni zo zákona nepatria.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.